

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
7) Ostatní podněty					
1100 MHMPXPIMU0IU	Připomínka	MHMPXPIMU0IU	3002601	Souhlas	Souhlasím s navrženým účelem této lokality. Což je: - Zastavitelnost: zastavitelná nestavební - Typ struktury: parkové prostranství - Způsob využití: zastavitelná rekreační - Míra stability: transformační. Absolutní potřeba této rekreační plochy pro naši čtvrť, která by měla sloužit jako doposud k relaxaci a v naší čtvrti nemá odpovídající náhradu -> nemůžete nahradit vzkvétající plochu plnou života vedle řeky umělým parkem mezi domy. Lidé zde chtějí trávit volný čas.
1101 MHMPXPIPUBJ5	Připomínka	MHMPXPIPUBJ5	3002602	Nesouhlas	Nesouhlas s výškovou hladinou 15 RNP Nesouhlasím s maximální možnou výškou 15 pater v okolí není přípustná infrastruktura, omezení životního prostředí
1102 MHMPXPJ1INGD	Námítka	MHMPXPJ1INGD	3002603	Nesouhlas	Vysočany Dne 30. 5. 2022 se konalo veřejné projednání návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“). Dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení podat proti návrhu územního plánu námítky. Vlastník tímto podává v zachované zákonné lhůtě proti návrhu Metropolitnímu plánu níže uvedenou a specifikovanou námítku.

V rozsahu pozemků 3254 a 3255 v k. ú. Libeň (730891) žádáme o úpravu výškové regulace pro předmětnou plochu v metropolitním plánu a to na hladinu umožňující výstavbu až devíti nadzemních podlaží v dané ploše. Tedy výškovou regulaci upravit na hodnotu 12 (7-12 RNP). Pro zájmovou oblast proběhla mezinárodní architektonická soutěž o návrh rezidenčního objektu v roce 2020, kdy vybraný návrh je dále zpracováván pro účely získání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Návrh stavby je průběžně konzultován se zástupci OÚR MHMP a MČ P9, kdy k záměru byl vydán souhlas na Komisi rozvoje území městské části Praha 9, dne 23.3.2022. Základním principem návrhu je vytvoření výškového akcentu na nároží ulic Sokolovská a K Moravině, který by měl svým charakterem dotvořit a pohledově uzavřít volné prostranství před Poliklinikou Vysočany které dále navazuje na přilehlé parkové plochy v okolí.

Nesouhlas s rozšířením Letiště Václava Havla Praha o paralelní dráhu a s vymezením Silničního okruhu kolem Prahy - SOKP 518 a SOKP 519
Nesouhlasím s rozšířením Letiště Václava Havla Praha o paralelní dráhu a s vymezením Silničního okruhu kolem Prahy - SOKP 518 a SOKP 519 (detailní odůvodnění viz příloha)
(Konkrétní text námitek - viz následující odstavce - pozn. pořiz.)

Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.
Jsem většinou vlastníci pozemku parc. č. 1370 v katastrálním území Suchdol, jehož součástí je stavba č. p. 393. Dále jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1369 v katastrálním území Suchdol. Zmíněné nemovitosti využívám k bydlení. Dále jsem vlastníci bytu v ul. Holubí 1239/2, v bytovém domě na parc. č. 1627/95 v katastrálním území Suchdol, který v budoucnu plánuji užívat k bydlení a jehož by se dotkly obě stavby, k nimž v tomto připsu podávám námítky. Jako vlastnice pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto podávám k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ (dále jen „MPP“) a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“ (dále jen „VVURÚ“) následující námítky:

I. Rozšíření Letiště Václava Havla Praha o navrhovanou paralelní dráhu

A) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále též LKPR) o navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L, protože v předloženém rozsahu provozu a v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části Praha–Suchdol včetně školy a mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště.

Zejména nesouhlasím s nesprávným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha-Suchdol včetně areálu ČZU, ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 06L/24R, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 odst. (6) se závaznými podmínkami pro rozvoj LKPR (tj. maximální počet startů a přistání za rok, maximální počet startů a přistání za rok v noci, maximální počet startů a přistání za jednu noc a stanovit další podmínky provozu letiště tak, aby nadlimitní venkovní hluk nezasáhl stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví. Dále požadují stanovit podmínku pro vymezení ochranného hlukového pásma letiště LKPR (OHP) - zajistit ochranu obyvatel v okolí LKPR před leteckým hlukem s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.

B) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze LKPR, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Žádám proto, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn a upřesněn podle aktuální podoby záměru. Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy aktuálního záměru na rozšíření LKPR na území hl. m. Prahy

Odůvodnění námítky:
Vzhledem k tomu, že ani z upraveného návrhu pro veřejné projednání není jednoznačné, zda a jak bylo v upraveném návrhu MPP reagováno na změnu původního záměru z roku 2006 na letiště se třemi drahami na výstavbu letiště se dvěma drahami, uplatňuji výše uvedenou připomínku.
Z procesu přípravy stavby vyplývá, že investorem byla v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí (MŽP) předložena změna záměru na letiště pouze se dvěma drahami, na základě které bylo následně dne 27. ledna 2017, č. j. 50446/ENV/16, prodlouženo stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životního prostředí.
Pokud nebyla změna záměru ze strany investora během přípravy návrhu MPP projednána s HMP a jsou pochybnosti o podobě letiště, požadují v rámci přípravy MPP vyžádat oficiální stanovisko od investora v této věci. Jsem přesvědčena, že u této zásadní dopravní stavby s trvalým dopadem na území Prahy je nezbytné zahrnout do MPP a řádně posoudit aktuálně připravovanou podobu záměru, pro kterou je dokonce zpracována dokumentace pro ÚR a byla podána žádost o vydání ÚR na stavební úřad.
V souvislosti se změnou letiště se dvěma drahami z roku 2016 upozorňuji na skutečnost, že:
- zrušení přistávací a vzletové dráhy RWY 12/30 není z hlediska Prahy možné považovat za nepodstatnou změnu záměru,
- změna nebyla ke škodě věci žádným způsobem projednána s dotčenými městskými částmi a veřejností,
- pro uvedenou změnu jsou investorem zpracovány relevantní a dostatečné podklady,
- změna zcela jednoznačně ovlivní vyhodnocení vlivů záměru na okolí, dojde ke změně podmínek v okolním území,
- zcela markantní je nevyhnutelná změna území dotčeného hlukem, tedy změna oblasti SL1 a dokonce i navrhovaných ochranných hlukových pásem, což má dopad na možnosti využití okolního území, zastavitelnost území a ceny pozemků. V okolí zrušené dráhy se podmínky samozřejmě výrazně zlepší, převedením 100 % provozu na paralelní dráhy se jejich okolí zase logicky zhorší,
- zcela prokazatelně jsou tedy k dispozici nové znalosti o záměru, které nebyly známy v roce 2006 resp. 2011,
- jsou nové technologie v letecké dopravě,
- Zásady Středočeského kraje v aktuální podobě neobsahují žádnou z uvažovaných variant rozšíření letiště,
- na výše uvedených argumentech nemohou nic změnit ani rozporuplná stanoviska MŽP ze dne 27. ledna 2017, č. j. 50446/ENV/16, a závazné stanovisko k ověření souladu ze dne 4. 8. 2017 pod č. j. MZP/2017/710/120, které ve věcných podmínkách pro realizaci některé změny záměru zohlednilo a jiné nikoliv. MŽP například na základě nových informací z roku 2016 považovalo za nutné aktivně zasáhnout do podmínky pro počet dočasných toalet na stavbě během realizace ale zrušení dráhy 12/30 a změnu kapacity záměru zcela opominulo.
Za těchto podmínek požadují aktualizaci záměru v MPP a provedení řádného vyhodnocení vlivů.

Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“. (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.)
Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.):

Dále uvádím:
1) Zásady územního rozvoje HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha-Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L LKPR, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L (dále také jen „záměr“) by také dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel městské části provozním potřebám letiště, a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“. (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.)
Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.)
2) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:
a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,
b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně

technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.). V tomto případě mám za to, že pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.						
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002652	Nesouhlas	<u>Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.</u> (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.) Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.) c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Ve VVURÚ se uvádí, že na území městské části Praha-Suchdol se nachází druhý nejvyšší počet obyvatel v obytných plochách nadlimitně ovlivněných provozem letecké dopravy (2 115 obyvatel v denní době). Z tohoto důvodu žádám, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před nadlimitním hlukem z letecké dopravy.
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002660	Nesouhlas	<u>Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.</u> (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.) Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.) d) Dále namítám: - Z hlediska zpracovaného VVURÚ je dále nutno namítnout, že vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru, předložená oficiálně v roce 2016 v rámci řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA, se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu tedy žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ. Doporučuji využít jako podklad tyto aktuální údaje LKPR o předpokládaných požadovaných kapacitách rozšířeného LKPR z roku 2016: celkový počet startů a přistání za rok 258 225 pohybů, počet startů a přistání za rok v noci 12 296 pohybů, stanovit je jako maximální kapacity LKPR a omezit počet pohybů za jednu noc na 40. Jedná se o údaje stanovené přímo LKPR na základě nové podoby letiště a neměly by tím být omezeny potřeby rozvoje letiště. - s ohledem na zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP realizovatelný, - záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti územ a v podobě dle návrhu MPP zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol“ je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem. - MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP nefeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017. Upozorňuji dále na skutečnost, že v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště PrahaRuzyně“, na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby a návrhu na prodloužení stávající dráhy. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol, a to v kombinaci s vymezením nové paralelní dráhy letiště v MPP. Z tohoto důvodu žádám, aby v rámci MPP byly důkladně vyhodnoceny vlivy celkového návrhu rozvoje LKPR na životní prostředí. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy z 3 715 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, posouzení vlivů prodloužené dráhy na okolí ale dosud neproběhlo, - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006–2009, - MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy RWY 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol), vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA z 26.10.2011 a garanci generálního ředitele letiště k opatřením ke snížení hluku z provozu letiště Praha, zn. KGR ! 9621 RSM 16800 2007/IRS/ZPR ze dne 20.11.2007 poskytnutou při projednávání dokumentace EIA, je nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši +-3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku počtu startujících či přistávajících letadel (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami, kde se nachází mateřské školy a základní škola, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002663	Nesouhlas	<u>Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.</u> (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.) Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.) e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129, že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“. - MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblastí SL1 do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. - namítám, že tvrzení, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních, je zavádějící, protože návrh MPP předpokládá rozšíření OHP, kde nebudou muset být limity hluku dodržovány, - současně nebyl splněn úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu, neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území, a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002664	Nesouhlas	<u>Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.</u> (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.) Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.) f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002668	Nesouhlas	<u>Námítky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“ a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) na udržitelný rozvoj území“.</u> (viz ID 3002633 – pozn. pořiz.) Odůvodnění námítky: (pokrač. - pozn. pořiz.) g) Není splněn úkol ze zadání MPP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha-Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území. Jedná se v kontextu se změnou záměru v roce 2016 o zásadní pochybení.
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002672	Nesouhlas	<u>II. Pražský okruh 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</u>

1. Námitka k vymezení koridoru Pražského okruhu (SOKP 518 a SOKP 519) - nesouhlas se záměrem vč. odůvodnění

Nesouhlasím s vymezením koridoru pro Pražský okruh (úseky 518 a 519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji zrušení výše uvedeného v Metropolitním plánu (MPP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy. Uvedený záměr je v rozporu se zákony (evropská legislativa TEN-T, zákon o pozemních komunikacích, stavební zákon), Politikou územního rozvoje (PÚR), strategickými dokumenty a klimatickými závazky hl. m. Prahy, ČR a EU. Zároveň představuje nepřiměřený zásah do vlastnictví a do veřejného zájmu.
(obr. viz příloha - pozn. pořiz.)

1.1. Nefunkční dopravní řešení, nesoulad s evropskou legislativou TEN-T a zákonem o pozemních komunikacích

Pražský okruh (PO, dálnice D0) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy. Podle zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., § 4 odst. 1: „Dálnice je pozemní komunikace **určená pro rychlou dálkovou a mezistátní dopravu** silničními motorovými vozidly, která je budována bez úrovnových křížení, s oddělenými místy napojení pro vjezd a výjezd a která má směrově oddělené jízdní pásy.“

Pražský okruh by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Pražský okruh dle MPP a ZÚR je **v rozporu s evropskou legislativou TEN-T**, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Navíc povede k nežádoucímu mísení městské a tranzitní (zejména nákladní) dopravy. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na severu a na východě Prahy.

(obr. viz příloha - pozn. pořiz.)

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh Pražského okruhu dle Metropolitního plánu (dále MPP) a Zásad územního rozvoje (dále ZÚR) **vychází z koncepce 60. let minulého století**. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. **Návrh nebere ohled na zásadní změny** a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Je také v rozporu se strategickými dokumenty a požadavky v oblasti udržitelné mobility, s klimatickými závazky a s potřebou omezování závislosti na fosilních palivech.

(obr. viz příloha - pozn. pořiz.)

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

Pražský okruh jako součást TEN-T s provozem kamionů je veden skrz či v těsné blízkosti intenzivně zastavěných částí města (Černý Most, Horní Počernice) **a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst** (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes **rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel**.

Trasa Pražského okruhu navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Navržená trasa tak vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby, způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně, Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území. To je **zásadní rozpor s čl. 38 odst. b, f, g Politiky územního rozvoje**. Realizace Pražského okruhu dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Dlouhodobým problémem hlavního města Prahy je absence vize jejího rozvoje, která by měla být zakotvena zejména v územně plánovací dokumentaci. Jakmile bude PO realizován, stane se v dotčeném území výraznou bariérou – hranicí růstu. V severní části Prahy je z tohoto pohledu jižní varianta PO značně limitující: zejména pro budoucí možnost posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj těchto městských částí. Zatímco ve Středočeském kraji kapacitní komunikace ve volné krajině může být konkurenční výhodou a významnou úsporou času při přepravě lidí a zboží mezi městy a obcemi. Silnice jsou motorem ekonomiky do okamžiku, než začínají svou zátěží potenciální rozvoj blokovat, jak hrozí v Praze, kde je nedostatek volných parcel za dostupnou cenu.

1.4. Rozpor s Politikou územního rozvoje (PÚR)

Dle Politiky územního rozvoje schválené vládou je důvodem vymezení Silničního okruhu kolem Prahy - SOKP převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města a účelná distribuce dopravy v metropolitní oblasti a klade za úkol koordinovat rozvoj Prahy a Středočeského kraje. **Tranzitní silniční doprava je však vedena intenzivně zastavěnými částmi města**: Na severu je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby Horoměřic, Čimic, Bohnic a Dolních Chabí (více než 30 000 obyvatel). Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy PO protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.

Pražský okruh dle MPP a ZÚR zajišťuje distribuci zdrojové a cílové dopravy pouze v Praze a nejbližším okolí, NIKOLIV však v metropolitní oblasti, která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje. Nejenže tedy **nezajistí efektivní dopravní obsluhu metropolitní oblasti**, ale ve svém důsledku ani **hl. města Prahy**, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu.

Funkce Pražského okruhu **pro distribuci zdrojové a cílové dopravy po obvodu města je problematická**, protože usnadní dojíždění autem (i ze vzdálenějších lokalit). Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace ve městě je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět do Prahy vůbec, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště a v případě dojíždění použili veřejnou hromadnou dopravu. Navíc v prosazované poloze blízko města realizace okruhu, který bude sloužit i jako příjezdová komunikace do Prahy a degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury) na pouhé „noclehárny“. **Pražský okruh dle MPP a ZÚR je z hlediska potřeby vyváženého a polycentrického rozvoje sídelní struktury** (odst. 18 PÚR) a zvyšování soběstačnosti středočeských měst a obcí (za účelem omezení vynucené mobility) **nežádoucí**. Nevhodnost polohy dálničního okruhu na území Prahy potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe:

[Expanding road capacity in urban areas resulted in urban sprawl, more traffic and more motorists https://nordicroads.com/expanding-road-capacity-urban-areas-resulted-urban-sprawl-trafficmotorists/](https://nordicroads.com/expanding-road-capacity-urban-areas-resulted-urban-sprawl-trafficmotorists/)

Politika územního rozvoje stanovuje jako hlavní kritéria minimalizaci konfliktů s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami a respektování požadavků Evropské unie na transevropskou dopravní síť TEN-T (čl. 79 odst. b, c PÚR).

Pražský okruh dle MPP a ZÚR má vést přes chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Drahaň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné. **Výstavba a provoz transevropské dálnice (zejména úseky PO 518 a 519) by představovaly zásadní konflikt s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami**. To je zásadní rozpor rovněž s odst. 20 PÚR: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Historická krajina versus dálnice, Ing. arch Lenka Hornychová

<https://rozumnadoprava.cz/historicka-krajina-versus-dalnice/>

1.5. Střety se životním prostředím

Pražský okruh dle ZÚR **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně **významný negativní vliv** na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Podle stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy číslo jednací MHMP 210954/2019 ze dne 30. 1. 2019, které bylo přílohou zjišťovacího řízení EIA k úsekům 518 a 519: „Nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít významný vliv na předmět ochrany uvedené EVL.“

Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“

SEA k Metropolitnímu plánu, str. 310:

„Zásadním problematickým územím, kde se spojuje tunelové vedení s přemostěním, je překonání vltavského kaňonu trasou SOKP (610/-/2 a 610/-/3) v oblasti Sedlce na severním okraji Prahy. Zde dochází k zásahu do území dvou ZCHÚ – PP Zámky a PP Sedlecké skály na jejím levém břehu. Ovlivnění zde nastává nejen přímo navrhovanou stavbou, ale též nepřímými vlivy jako je zastínění, zvýšení úrovně eutrofizace v důsledku znečištění ovzduší apod. Chráněnými přírodními jevy jsou zde přitom citlivá extrémní stanoviště, takže riziko jejich degradace je vysoké. Zároveň stavba několikrát zasahuje do segmentů ÚSES, přičemž tyto vlivy jsou hodnoceny jako významné především na prvním břehu Vltavy a návazně v údolí Drahanského potoka.“

(tab. viz příloha - pozn. pořiz.)

					SEA k Metropolitnímu plánu, str. 320: „Součástí Pražského okruhu je také přivaděč Rybářka vedený převážně v tunelové trase oblastí Suchdola a Sedlece mezi západním předmostím Suchdolského mostu a komunikací Kamýckou. Koryto Vltavy přechází Pražský okruh mostem. V tomto úseku je Silniční okruh kolem Prahy z hlediska vlivu na krajinu hodnocen jako záměr s potenciálně významným negativním vlivem. Důvodem tohoto hodnocení narušení kvality krajinného prostředí zařízení údolí Vltavy a ovlivnění kvality krajinného prostředí přírodního parku Drahaň – Troja.“ „Jako záměry s potenciálně významným negativním vlivem (-2, -1/-2) jsou hodnoceny stavby, které jsou součástí Pražského okruhu 610/-/1 Pražský okruh, stavba č. 511 (Běchovice - Dálnice D1), 610/-/2 Pražský okruh, stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol), 610/-/3 Pražský okruh, stavba č. 519 (Su- chdol - Březiněves), 610/-/4 Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves - Satalice). V rámci hodnocení bylo upozorněno na dopravní stavby, které jsou vymezeny na území přírodních parků, a jejich reali- zace může ovlivnit krajinné hodnoty těchto území.“ (obr. viz příloha - pozn. pořiz.)
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002673	Nesouhlas II. Pražský okruh 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves) (viz ID 3002672 - pozn. pořiz.) (pokrač. - pozn. pořiz.) 1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa Pražského okruhu, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu (PO) a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Navíc data z PZKO aglomerace Praha potvrzují, že v dotčených lokalitách na severozápadě Prahy dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Jedná se o další zásadní rozpor s Politikou územního rozvoje (čl. 24a). Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu, převést část nákladu na železnici, budovat město krátkých vzdáleností a rozvíjet občanskou vybavenost a pracovní příležitosti ve středočeských městech a obcích za účelem snížení dojíždky do Prahy.
					1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace PO 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkové dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě. (obr. viz příloha - pozn. pořiz.)
					1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu Widening roads leads to more greenhouse gas emissions www.sightline.org/research_item/climate-analysis-gqe-new-lanes-10-07/
					1.9. Rozpor s dalšími strategickými dokumenty hl. města Prahy, ČR a EU Pražský okruh dle MPP a ZÚR je v rozporu s cíli a principy dalších důležitých strategických dokumentů hl. města Prahy, České republiky a Evropské unie: Plán udržitelné mobility Prahy a okolí: zvýšení prostorové efektivity dopravy, snížení uhlíkové stopy, zvýšení bezpečnosti, zvýšení finanční udržitelnosti, zlepšení lidského zdraví PO: snížení prostorové efektivity dopravy, zvýšení uhlíkové stopy, snížení bezpečnosti (v důsledku mísení městské a tranzitní dopravy a vyšší rychlosti jízdy na okruhu a přivaděčích), snížení finanční udržitelnosti (extrémně vysoké investiční a provozní náklady), zhoršení lidského zdraví (v důsledku nárůstu IAD, zavedení kamionů do obydlených lokalit, snížení atraktivity zdraví prospěšných druhů dopravy) https://poladprahu.cz/wp-content/uploads/2019/10/PDopravni_politika_2017-09-19.pdf#page=7 Strategický plán hl. města Prahy: město krátkých vzdáleností, podpora šetrné dopravy, rozvoj příměstské krajiny PO: dálnice nenaplníuje koncept města krátkých vzdáleností, ohrožuje konkurenceschopnost šetrné dopravy a likviduje příměstskou krajinu zejména na severu Prahy https://ippraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SP/STRATEGICKY_PLAN_HLAVNIHO_MESTA_PRAHY_AKTUALIZACE_2016.pdf Strategický rámec ČR: omezení tempa suburbanizace, snižování dojíždky autem, omezení emisí CO2 PO: prohloubí problém suburbanizace, usnadní dojíždku autem, povede ke zvýšení emisí CO2 www.cr2030.cz/strategie/ Koncepce městské a aktivní mobility: snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města, změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu PO: zvyšuje mobilitu pro cesty autem a nemotivuje lidi k využívání ekologických druhů dopravy https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Koncepce-mestske-a-aktivnimobility-pro-obdobi-202 Dopravní politika ČR: rozvoj dopravy v energeticky nenáročné a environmentálně šetrné podobě PO: rozvoj dopravy v energeticky nejnáročnější a environmentálně nejškodlivější podobě https://www.mdcr.cz/getattachment/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Dopravnipolitika-CR-pro-obdobi-2014-2020-s-vyhled/Dopravni_Politika_CR_CZ.pdf.aspx Zelená dohoda pro Evropu: zavádění čistších, levnějších a zdravějších forem soukromé a veřejné dopravy, snížení emisí CO2 z dopravy o 90% do roku 2050 PO: prosazování nejvíce znečišťující, nejdražší a pro zdraví nejhorší formy dopravy, zvýšení emisí CO2 https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-greendeal_cs#opaten Strategie pro udržitelnou a inteligentní mobilitu: snížení současné závislosti na fosilních palivech, přesunu větší aktivity k udržitelnějším druhům dopravy PO: zvýšení závislosti na fosilních palivech, přesun větší aktivity k nejméně udržitelnému druhu dopravy https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0789&from=CS
1103	MHMPXPJ3E7BO	Námítka	MHMPXPJ3E7BO	3002675	Nesouhlas II. Pražský okruh 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves) (viz ID 3002672 - pozn. pořiz.) (pokrač. - pozn. pořiz.) 1.10. Rozpor se stavebním zákonem § 5 odst. 6: „Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“ Pražský okruh dle MPP a ZÚR je v rozporu s tímto ustanovením, neboť vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny podmínek a bude mít velmi negativními dopady na dopravní situaci, životní prostředí a kvalitu života obyvatel Prahy. Viz kapitola 1.2. § 18 odst. 1: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Pražský okruh, tedy transevropská dálnice skrz Prahu, v žádném případě nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Způsobí velký nárůst dopravy v pražské aglomeraci, povede k výraznému zhoršení kvality života obyvatel v dotčených lokalitách, poškození přírodních památek a rekreačních oblastí a ohrožení životních podmínek budoucích generací (mj. v důsledku degradace přírody a krajiny, zvýšení emisí CO2 a nárůstu spotřeby fosilních paliv). Zároveň významně podkope úsilí o budování města krátkých vzdáleností s dominancí šetrných druhů dopravy a vyvážený a polycentrický rozvoj metropolitního regionu. § 18 odst. 4: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti...“ Pražský okruh dle MPP a ZÚR poškozuje či dokonce ničí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Viz kapitola 1.4 a 1.5. https://rozumnadoprava.cz/historicka-krajina-versus-dalnice/
					1.11. Nepřiměřený zásah do vlastnictví a do veřejného zájmu Pražský okruh tak, jak je vymezený v MPP a ZÚR, představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva obyvatel dotčených městských částí a obcí, neboť povede ke zhoršení kvality jejich

života (mj. v důsledku obrovského nárůstu automobilové dopravy, hluku, vibrací a škodlivých emisí a poškození přírodních a rekreačních lokalit, které v současnosti využívají) a znehodnocení nemovitostí. Jako vlastník pozemku a stavby přímo dotčených navrhovaným záměrem zásadně nesouhlasím s takto radikálním zásahem do mých vlastnických práv. Jak je uvedeno v předchozích kapitolách sporné benefity transevropské dálnice skrz Prahu nemohou zdaleka vykompenzovat újmu způsobenou nejen vlastníkům dotčených nemovitostí, ale i ostatním obyvatelům Prahy a celému městu a životnímu prostředí. Zároveň se jedná o nepřiměřený zásah do veřejného zájmu, neboť kromě zhoršení kvality života v dotčených lokalitách tento záměr povede k celkovému nárůstu energeticky a prostorově nejnáročnějšího druhu dopravy v pražské aglomeraci, výraznému narušení udržitelného rozvoje a urbanismu založeném na principu města krátkých vzdáleností a většímu využíváním šetrných druhů dopravy a nenávratnému poškození vzácných přírodních památek a kulturních a historických hodnot. Realizace PO dle MPP a ZÚR, tedy transevropské dálnice skrz Prahu, znamená rovněž neskutečné mrhání veřejnými prostředky, které by jinak bylo možné využít mnohem smysluplnějším a efektivnějším způsobem. Považuji za velmi nezodpovědné ze strany příslušných institucí prosazovat záměr, jehož negativa výrazně převyšují „deklarovaná pozitiva“ a který nadřazuje výstavbu dálniční komunikace na území hl. města Prahy cílům udržitelného rozvoje zakotvených ve strategických dokumentech a právu občanů ČR na příznivé životní prostředí (dle Listiny základních práv a svobod čl. 35). Z výše uvedených důvodů mohu jednoznačně konstatovat, že Pražský okruh dle MPP a ZÚR není ve veřejném zájmu! Existuje široká škála efektivnějších a šetrnějších alternativ řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci.*

* Řešení tranzitní a městské dopravy v Praze a Středočeském kraji (str. 10 – 12)

https://rozumnadoprava.cz/wpcontent/uploads/2021/06/Reseni-tranzitni-a-mestske-dopravy_2021_Platforma.pdf

2. Požadavky na řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je třeba řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv pouhou léčbou příznaků.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v několika posledních desetiletích, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. * Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy apod), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

• **Zrušení navrhovaného koridoru pro Pražský okruh (úseky 518 a 519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) v Metropolitním plánu a Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy.**

• Zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci

• Komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu **

• Komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy*** v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45 % do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU****

• Implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030***** , jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

* Barrandovský most jako důkaz, že autům města ustupují až příliš

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-politika-barrandovsky-most-jako-dukaz-ze-autum-mestaustupuji-az-prilis-207137>

** Do posouzení zahrnout tzv. regionální variantu, aglomerační okruh, I/16 a také stávající a plánované železniční tratě včetně VRT (jako alternativa pro silniční dopravu)

*** Do návrhu zahrnout městské propojení mezi Sedlcem a Bohnicemi se severní tramvajovou tangentou (Suchdol – Bohnice – Kobylisy – Letňany) a stezkou pro chodce a cyklisty

**** Strategické dokumenty a klimatické závazky ČR a EU v oblasti dopravy

https://rozumnadoprava.cz/wpcontent/uploads/2021/08/Rozpor_y_SOKP_dle_ZUR.pdf

***** <https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Koncepce-mestske-a-aktivni-mobilitypro-obdobi-202>

Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.

Námítka Vysočany

Námítka se týká 4 podobných požadavků, společně tvořících 1 urbanistický celek, a proto podáváme v 1 námitce:

PO jako vlastníci pozemků parc.č.1840/20; 1846/1; 1846/10; 1846/14; 1017/2; 1846/4; 1846/5; 1846/7; 1846/9; 1017/1; 1840/1; 1840/11; 1840/12; 1840/13; 1840/14; 1840/15; 1840/16; 1840/17; 1840/18; 1840/19; 1846/6; 1846/8; 1846/13; 1846/15 v k. ú. Vysočany (731285) uplatňují námitku k Metropolitnímu plánu v rozsahu dotčených pozemků.

VYJÁDRĚNÍ NÁMITKY:

Úprava výškové regulace níže popsanych čtverců, ležících v řešeném území v lokalitě 052 / Harfa, resp. 156 / Nová Harfa.

1. Úprava maximální výšky věží v oblasti VII A Vysočany z v=60m na v=95m (alespoň ve 2 výškových čtvercích nejbliže BD Eliška (čtverec „27“)

2. Úprava výškové regulace na 2 výškových čtvercích nejbliže u BD Eliška (lokalita 052 Harfa) z úrovně 8(18) na úroveň 8 (27)

3. Úprava výškové regulace na 3 výškových čtvercích (lokalita 052 Harfa) z úrovně 6 (18) na 8 (18)

4. Úprava výškové regulace pěti výškových čtverců (lokalita 156/ Nová Harfa) z hodnoty (6) na hodnotu (10)

1. Maximální výška věží 95m umožní plynulejší výškové navázání na stávající BD Eliška a následně vytvoření klesajícího gradientu výšek od BD Eliška směrem na východ. (viz koncepční schéma v grafické příloze). Plánovaná zástavba, přiléhající k BD Eliška ze západní strany je navržena ve stejné výšce, tj. 27. Veškeré územní studie zpracované jako podklad pro nový územní plán navrhuji v lokalitě výškovou zástavbu s hladinou věží až 27. (viz. Grafická příloha)

2. Možnost vytvořit klesající gradient výšek od B D Eliška směrem na východ ke stávající zástavbě. (viz koncepční schéma v grafické příloze)

3. Možnost vytvořit klesající gradient výšek od BD Eliška směrem na východ ke stávající zástavbě a hlavní hladinou zástavby navázat na novou zástavbu Finep (Harfa Park VIII – výška 10NP) + stávající zástavbu o výšce 10-13 NP, ležící na jih od řešeného území. Zástavba na jih od řešeného území je navíc položena o cca 5m výše, tzn. aby došlo ke kohezivnímu výškovému navázání, musí být výšková regulace na řešeném území kalibrována výše než v území jižně od severovýchodní cyklostezky.

4. Cíl: na jižní straně cyklostezky přímo navazuje na řešené území nová zástavba Finep ("Harfa Park VIII" - 10NP) a předchozí zástavba o výšce 10-13NP. Řešené území je položené o cca 5m níže, než jižní část (Finep)- tzn. zvýšení povolené výškové hladiny v řešeném území umožní koheznější navázání nové zástavby na tuto stávající jižní část. 5. Stávající územní plán – řešené území leží mimo území se zákazem výškových staveb, mimo ochranné pásmo NKP. Výrazný územní precedens výškové kalibrace nové zástavby je zde stávající BD Eliška (výška 94m).

Námítka k výškové regulaci na parc. č. 3306 v k.ú. Libeň

Parcelu č. 3306 v k.ú. Libeň, lokalita Vysočany, požadujeme ponechat bez prostorové regulace a žádáme zachovat stav dle platného územního plánu v současnosti.

Námítku vznášíme z důvodu zachování jednotné urbanistické koncepce pro dané území, a to v souladu s existujícím způsobem urbánního utváření území a s přihlédnutím ke stavbám v okolí, např. na parc. č. 3312 ohraničné ulicemi Ocelářská a Kurta Konráda či v areálu na parc. č. 3343/1, u kterých počet nadzemních podlaží přesahoval počet podlaží v navrhovaném koceptu územního plánu pro hl. m. Prahu, avšak je v sluladu s nyní platným ÚP pro hl. m. Prahu (Metropolitním plánem). Trváme na důvodech, které jsme uvedli v připomínce k návrhu zadání územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) odeslané 18.4.2013, evidenční číslo připomínky 229/111/230. (Stejně důvody jsme uváděli již v námitce ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy podané 8.12.2009 a označené MHMPP051BDE1.)

Ekocity Uhříněves II

Současný (platný) územní plán stanovuje pro tuto lokalitu funkční plochu SV - D. Metropolitní plán navrhuje strukturu zahradního města s podlažností 2+ včetně požadavku na umístění parku o rozloze min. 7 800 m2 (123/151/1010), což zásadně znehodnocuje předmětný pozemek. Areál Uhříněves s.r.o. kupoval předmětný pozemek při zohlednění současně platného územního plánu. Metropolitní plán umožňuje zásadně menší rozsah zástavby, čímž by vznikla Areálu Uhříněves škoda velkého rozsahu v mnoha desítkách mil. Kč. Náhradu této škody by byl Areál Uhříněves nucen uplatnit. Požadujeme dodržet zastavěnost dle současného (platného) územního plánu tj. heterogenní struktura s podlažností 4+.

Úprava návrhu výškové regulace v Lokalitě 052 Harfa

Regulace maximálního počtu RNP na pozemcích parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, v kat. území Vysočany neodpovídá metropolitním plánem navrhované výškové regulaci 8 pro

<p>transformační plochu 411/052/2106. Požadujeme tedy, aby výšková regulace na ploše pozemků parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, kat. území Vysočany (a pozemků parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 v kat. území Libeň) byla upravena na 8 (případně 8(21) v případě umístování věží). Pozemky parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, v kat. území Vysočany (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24, v kat. území Libeň), vše v transformační lokalitě 052/Harfa se nacházejí podle návrhu Metropolitního návrhu v celé své velikosti v transformační ploše 411/052/2106. Pro lokalitu platí výšková regulace 8 (případně 8(21)), a to po obou stranách ulice Českomoravská. Ačkoli tato výšková regulace jinak platí pro celou transformační plochu, do části předmětných pozemků zasahuje nesystémově regulace stávající stabilizované plochy o výšce 6 podlaží, a to tam, kde se nachází pozemky naší společnosti parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5 (Vysočany) (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 (Libeň)), tj. tam, kde je navazováno na stávající zástavbu. Máme za to, že není nijak odůvodnitelné, aby pozemky naší společnosti ležely v ploše, kde by, ve stávajícím návrhu, měla být MP založena výšková regulace 6 NP. Takový postup by disproporčně a diskriminačně zasahoval do vlastnického práva vlastníků nemovitostí v lokalitě a není nijak odůvodněn. Z našeho pohledu se jedná toliko o nedůslednost při pořizování návrhu MP, kdy logicky (jak z hlediska právního, tak z hlediska urbanistického) by naše pozemky měly být zařazeny do plochy s výškovou regulací 8 (případně 8(21) v případě umístování věží). Zdůvodnění: Žádáme o odstranění této nejasnosti, tak aby nebylo právních pochyb, že na pozemky parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5 v kat. území Vysočany (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 v kat. území Libeň) platí výšková regulace 8 (případně 8(21) v případě umístování věží), stejně jako pro celou transformační plochu.</p>						
1107	MHMPXPJ1WSZP	Námítka	MHMPXPJ1WSZP	3002616	Nesouhlas	<p>Úprava návrhu výškové regulace v Lokalitě 052 Harfa</p> <p>Regulace maximálního počtu RNP na pozemcích parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, v kat. území Vysočany neodpovídá metropolitním plánem navrhované výškové regulaci 8 pro transformační plochu 411/052/2106. Požadujeme tedy, aby výšková regulace na ploše pozemků parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, kat. území Vysočany (a pozemků parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 v kat. území Libeň) byla upravena na 8 (případně 8(21) v případě umístování věží). Pozemky parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5, v kat. území Vysočany (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24, v kat. území Libeň), vše v transformační lokalitě 052/Harfa se nacházejí podle návrhu Metropolitního návrhu v celé své velikosti v transformační ploše 411/052/2106. Pro lokalitu platí výšková regulace 8 (případně 8(21)), a to po obou stranách ulice Českomoravská. Ačkoli tato výšková regulace jinak platí pro celou transformační plochu, do části předmětných pozemků zasahuje nesystémově regulace stávající stabilizované plochy o výšce 6 podlaží, a to tam, kde se nachází pozemky naší společnosti parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5 (Vysočany) (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 (Libeň)), tj. tam, kde je navazováno na stávající zástavbu. Máme za to, že není nijak odůvodnitelné, aby pozemky naší společnosti ležely v ploše, kde by, ve stávajícím návrhu, měla být MP založena výšková regulace 6 NP. Takový postup by disproporčně a diskriminačně zasahoval do vlastnického práva vlastníků nemovitostí v lokalitě a není nijak odůvodněn. Z našeho pohledu se jedná toliko o nedůslednost při pořizování návrhu MP, kdy logicky (jak z hlediska právního, tak z hlediska urbanistického) by naše pozemky měly být zařazeny do plochy s výškovou regulací 8 (případně 8(21) v případě umístování věží). Zdůvodnění: Žádáme o odstranění této nejasnosti, tak aby nebylo právních pochyb, že na pozemky parc. č. 507/3, 511/1, 512/1, 512/5 v kat. území Vysočany (a pozemky parc. č. 3344/19, 3344/20, 3344/24 v kat. území Libeň) platí výšková regulace 8 (případně 8(21) v případě umístování věží), stejně jako pro celou transformační plochu.</p>
1109	MHMPXPIXE5VN	Námítka	MHMPXPIXE5VN	3002623	Nesouhlas	<p>1</p> <p>Jako spoluvlastník (SJM) parcely 2258/11, 2258/12 a 2258/31 v katastrálním území Uhřetěves (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti) žádám, aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro vyznačenou oblast č.1 v příloze. V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (včetně části mé parcely 2258/11,2258/12 a 2258/31). V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcely v oblasti umožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) mezi a za rodinnými domy . Žádám o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města) vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. Nový metropolitní plán umožňuje mezi a za rodinnými domy postavit pětipodlažní bytový dům. Po akceptování mé připomínky ke změně výškové regulace na úroveň 2 a koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, bude sice stále značně navýšená možnost výstavby mezi a za rodinnými domy oproti současnému ÚP, kde je současná regulace OB-B, ale nebude možné postavit zde pětipodlažní bytový dům, který by zásadním způsobem narušoval stávající zástavbu.</p>
1110	MHMPXPIW79PP	Námítka	MHMPXPIW79PP	3002624	Nesouhlas	<p><u>Úprava - zvýšení hodnoty výškové regulace na pozemcích v lokalitě 339/Malvazinky.</u></p> <p>Požadujeme upravit/zvýšit výškovou regulaci-podlažnost na našem pozemku parc.č. 2587/1-4 a parc.č.2586 v k.ú. Smíchov, a to na hodnotu 5. Požadujeme reagovat na probíhající projednávání změny UP č. Z-3104/10.</p> <p>Jsme vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 7167 k.ú. Smíchov. Navržená výšková regulace nerespektuje stávající výškovou úroveň zástavby na našem pozemku a na okolních parcelách. Na pozemku se nachází stávající historický objekt bývalého sanatoria (v havarijním stavu), který má v současné době výšku 4 a 1/2 NP s nadstandardními světlými výškami podlaží. Navíc úroveň 1.NP je zvýšená o 1/2 podlaží oproti okolnímu terénu, přičemž absolutní výška římsy objektu od okolního terénu je cca 13 m a absolutní výška stávajícího hřebene objektu cca 19 m od úrovně okolního terénu. Výška stávajícího objektu tedy odpovídá výšce standardního objektu s 5-6ti NP se standardními světlými výškami obytných podlaží (konstrukčními výškami cca á 3 m). Stávající objekty v nejbližším sousedství mají rovněž vyšší absolutní výšky, stávající objekt v sousedství na pozemku parc.č. 2573-2574 má výšku 5 NP. Naším záměrem je asanace stávajícího faktického brownfieldu a výstavba architektonicky kvalitních nízkopodlažních obytných objektů. Návrh záměru jsme veřejně prezentovali, a to jednak v CAMPu, a jednak při projednávání na MČ Praha 5. Při veřejném projednávání změny č. Z-3104/10 jsme podali námítku k doplnění konkrétního kódu míry využití území.</p>
1110	MHMPXPIW79QK	Námítka	MHMPXPIW79QK	3004514	Nesouhlas	<p>U pozemku v našem vlastnictví požadujeme navrhnout novou transformační plochu s obytným využitím plošně a kapacitně v souladu s projednáváním změny UP č. Z-3104/10, jejímž předmětem je změna funkčního využití a stanovení konkrétního kódu míry využití pozemku.</p> <p>Jsme vlastníky pozemků uvedených na LV č. 7167 k.ú. Smíchov. Na posledním veřejném projednávání změny Z-3104/10 jsme podali námítku vůči návrhu zařazení funkčního území OB do stabilizovaného území, požádali jsme o stanovení konkrétního kódu míry využití území a o umístění plovoucí/pevné značky VV. Naším developerským záměrem je výstavba několika nízkopodlažních obytných objektů obsahujících i plochu veřejného vybavení (zdravotnictví), konkrétní návrh našeho záměru jsme již veřejně prezentovali v MČ Praha 5 i v CAMPu.</p>
1110	MHMPXPIW79RF	Námítka	MHMPXPIW79PP	3002624	Nesouhlas	<p><u>Úprava - zvýšení hodnoty výškové regulace na pozemcích v lokalitě 339/Malvazinky.</u></p> <p>Požadujeme upravit/zvýšit výškovou regulaci-podlažnost na našem pozemku parc.č. 2587/1-4 a parc.č.2586 v k.ú. Smíchov, a to na hodnotu 5. Požadujeme reagovat na probíhající projednávání změny UP č. Z-3104/10.</p> <p>Jsme vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 7167 k.ú. Smíchov. Navržená výšková regulace nerespektuje stávající výškovou úroveň zástavby na našem pozemku a na okolních parcelách. Na pozemku se nachází stávající historický objekt bývalého sanatoria (v havarijním stavu), který má v současné době výšku 4 a 1/2 NP s nadstandardními světlými výškami podlaží. Navíc úroveň 1.NP je zvýšená o 1/2 podlaží oproti okolnímu terénu, přičemž absolutní výška římsy objektu od okolního terénu je cca 13 m a absolutní výška stávajícího hřebene objektu cca 19 m od úrovně okolního terénu. Výška stávajícího objektu tedy odpovídá výšce standardního objektu s 5-6ti NP se standardními světlými výškami obytných podlaží (konstrukčními výškami cca á 3 m). Stávající objekty v nejbližším sousedství mají rovněž vyšší absolutní výšky, stávající objekt v sousedství na pozemku parc.č. 2573-2574 má výšku 5 NP. Naším záměrem je asanace stávajícího faktického brownfieldu a výstavba architektonicky kvalitních nízkopodlažních obytných objektů. Návrh záměru jsme veřejně prezentovali, a to jednak v CAMPu, a jednak při projednávání na MČ Praha 5. Při veřejném projednávání změny č. Z-3104/10 jsme podali námítku k doplnění konkrétního kódu míry využití území.</p>
1110	MHMPXPJ1MM22	Námítka	MHMPXPIW79PP	3002624	Nesouhlas	<p><u>Úprava - zvýšení hodnoty výškové regulace na pozemcích v lokalitě 339/Malvazinky.</u></p> <p>Požadujeme upravit/zvýšit výškovou regulaci-podlažnost na našem pozemku parc.č. 2587/1-4 a parc.č.2586 v k.ú. Smíchov, a to na hodnotu 5. Požadujeme reagovat na probíhající projednávání změny UP č. Z-3104/10.</p> <p>Jsme vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 7167 k.ú. Smíchov. Navržená výšková regulace nerespektuje stávající výškovou úroveň zástavby na našem pozemku a na okolních parcelách. Na pozemku se nachází stávající historický objekt bývalého sanatoria (v havarijním stavu), který má v současné době výšku 4 a 1/2 NP s nadstandardními světlými výškami podlaží. Navíc úroveň 1.NP je zvýšená o 1/2 podlaží oproti okolnímu terénu, přičemž absolutní výška římsy objektu od okolního terénu je cca 13 m a absolutní výška stávajícího hřebene objektu cca 19 m od úrovně okolního terénu. Výška stávajícího objektu tedy odpovídá výšce standardního objektu s 5-6ti NP se standardními světlými výškami obytných podlaží (konstrukčními výškami cca á 3 m). Stávající objekty v nejbližším sousedství mají rovněž vyšší absolutní výšky, stávající objekt v sousedství na pozemku parc.č. 2573-2574 má výšku 5 NP. Naším záměrem je asanace stávajícího faktického brownfieldu a výstavba architektonicky kvalitních nízkopodlažních obytných objektů. Návrh záměru jsme veřejně prezentovali, a to jednak v CAMPu, a jednak při projednávání na MČ Praha 5. Při veřejném projednávání změny č. Z-3104/10 jsme podali námítku k doplnění konkrétního kódu míry využití území.</p>
1110	MHMPXPJ1MMG4	Námítka	MHMPXPIW79QK	3004514	Nesouhlas	<p>U pozemku v našem vlastnictví požadujeme navrhnout novou transformační plochu s obytným využitím plošně a kapacitně v souladu s projednáváním změny UP č. Z-3104/10, jejímž předmětem je změna funkčního využití a stanovení konkrétního kódu míry využití pozemku.</p> <p>Jsme vlastníky pozemků uvedených na LV č. 7167 k.ú. Smíchov. Na posledním veřejném projednávání změny Z-3104/10 jsme podali námítku vůči návrhu zařazení funkčního území OB do stabilizovaného území, požádali jsme o stanovení konkrétního kódu míry využití území a o umístění plovoucí/pevné značky VV. Naším developerským záměrem je výstavba několika nízkopodlažních obytných objektů obsahujících i plochu veřejného vybavení (zdravotnictví), konkrétní návrh našeho záměru jsme již veřejně prezentovali v MČ Praha 5 i v CAMPu.</p>

- severozápad Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002731	Nesouhlas
<p><u>Námitka 5: Snížení minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%.</u> Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%. Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtvým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002750	Nesouhlas
<p><u>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova</u> Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002754	Nesouhlas
<p><u>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB</u> Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka. Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavenost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
<p>Přílohy: Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Příloha 8: Masterplan</p>					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002759	Nesouhlas
<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p> <p><u>Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky</u> Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu. V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku. Přílohy: Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003039	Nesouhlas
<p><u>Námitka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky</u> Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky). Výměry lokalit zůstávají beze změny. Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18. Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
<p>Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Nadhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan</p>					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003044	Nesouhlas
<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p> <p><u>Námitka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.</u> Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury "struktura areálu vybavenosti" na "hybridní struktura". Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze "zastavitelná rekreační" na "zastavitelná obytná". Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že "v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením". Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z "areálu vybavenosti" na "hybridní strukturu". Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7:</p>					

Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003050	Nesouhlas
Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem. Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě. Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003055	Nesouhlas
Námitka 4: Lokální změna výškové regulace. Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží. Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta ("věž") podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svahuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku.					
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.					
Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003060	Nesouhlas
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků. Námitka 5: Snižování minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%. Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%. Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%.					
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.					
Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003063	Nesouhlas
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků. Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003064	Nesouhlas
Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka. Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavěnost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.					
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.					
Přílohy: Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Příloha 8: Masterplan					
1114	MHMPP09ORIQN	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003065	Nesouhlas
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků. Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu.					

V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky.

Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navrzení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku.

Přílohy:
Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky
Příloha 8: Masterplan
Příloha 9: Situace - krajina

Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.

Námitka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky
Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky). Výměry lokalit zůstávají beze změny. Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18. Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Nadhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

Námitka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.
Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury "struktura areálu vybavenosti" na "hybridní struktura". Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze "zastavitelná rekreační" na "zastavitelná obytná". Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že "v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením". Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z "areálu vybavenosti" na "hybridní strukturu". Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7: Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem.
Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě. Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

Námitka 4: Lokální změna výškové regulace.
Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží. Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta ("věž") podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svažuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

Námitka 5: Snižování minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%.
Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%. Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromoadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou

podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPPO9ORIQN	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006438	Nesouhlas
1114	MHMPPO9ORIQN	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006439	Nesouhlas
<p>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p> <p>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka. Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavenost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Přílohy: Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Příloha 8: Masterplan</p>					
1114	MHMPPO9ORIQN	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006440	Nesouhlas
1114	MHMPXPJ0UTB1	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002638	Nesouhlas
1114	MHMPXPJ0UTB1	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002656	Nesouhlas
1114	MHMPXPJ0UTB1	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002674	Nesouhlas
1114	MHMPXPJ0UTB1	Námitka	MHMPXPJ0UTB1	3002677	Nesouhlas

<p>plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>						
1114	MHMPXPJ14ACI	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006436	Nesouhlas	<p>Námitka 4: Lokální změna výškové regulace.</p> <p>Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží.</p> <p>Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta ("věž") podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svažuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Náhled - jihovýchod Příloha 2: Náhled - severozápad Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ14ACI	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006437	Nesouhlas	<p>Námitka 5: Snižování minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%.</p> <p>Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%.</p> <p>Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ14ACI	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006438	Nesouhlas	<p>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webově aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova</p> <p>Ve webově aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>
1114	MHMPXPJ14ACI	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006439	Nesouhlas	<p>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB</p> <p>Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka.</p> <p>Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavěnost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>						
<p>Přílohy: Příloha 1: Náhled - jihovýchod Příloha 2: Náhled - severozápad Příloha 8: Masterplan</p>						
1114	MHMPXPJ14ACI	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006440	Nesouhlas	<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p> <p>Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky</p> <p>Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu.</p> <p>V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku. Přílohy: Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003039	Nesouhlas	<p>Námitka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky</p> <p>Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky).</p> <p>Výměry lokalit zůstávají beze změny.</p> <p>Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18.</p> <p>Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice.</p>
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>						
<p>Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Náhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan</p>						

Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.						
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003044	Nesouhlas	<p><u>Námitka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.</u></p> <p>Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury “struktura areálu vybavenosti” na “hybridní struktura”. Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze “zastavitelná rekreační” na “zastavitelná obytná”.</p> <p>Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že “v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením”. Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z “areálu vybavenosti” na “hybridní strukturu”. Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7: Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003050	Nesouhlas	<p><u>Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem.</u></p> <p>Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě.</p> <p>Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003055	Nesouhlas	<p><u>Námitka 4: Lokální změna výškové regulace.</u></p> <p>Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží.</p> <p>Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta (“věž”) podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy.</p> <p>Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svažuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku.</p>
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.					<p>Přílohy:</p> <p>Zákres 3: Lokální změna výškové regulace</p> <p>Příloha 1: Nadhled - jihovýchod</p> <p>Příloha 2: Nadhled - severozápad</p>	
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.						
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003060	Nesouhlas	<p><u>Námitka 5: Snížení minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%.</u></p> <p>Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%.</p> <p>Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem.</p> <p>Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako “městské parky” je menší, než 10%.</p>
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.					<p>Přílohy:</p> <p>Příloha 3: Vizualizace - lokální park</p> <p>Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka</p> <p>Příloha 8: Masterplan</p> <p>Příloha 9: Situace - krajina</p>	
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.						
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003063	Nesouhlas	<p><u>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova</u></p> <p>Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%.</p> <p>Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>
1114	MHMPXPJ15T80	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003064	Nesouhlas	<p><u>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB</u></p> <p>Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka.</p>

Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavenost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.

Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Přílohy:
Příloha 1: Nadhled - jihovýchod
Příloha 2: Nadhled - severozápad
Příloha 8: Masterplan

Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

1114 MHMPXPJ15T80 Námitka MHMPXPJ15T80 3003065 Nesouhlas

Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky
Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu.
V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky.

Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku.

Přílohy:
Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky
Příloha 8: Masterplan
Příloha 9: Situace - krajina

Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

1114 MHMPXPJ1HYAF Námitka MHMPXPJ0UTB1 3002638 Nesouhlas

Námitka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky
Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky).
Výměry lokalit zůstávají beze změny.
Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku.
Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18. Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Nadhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

1114 MHMPXPJ1HYAF Námitka MHMPXPJ0UTB1 3002656 Nesouhlas

Námitka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.
Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury "struktura areálu vybavenosti" na "hybridní strukturu". Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze "zastavitelná rekreační" na "zastavitelná obytná".
Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že "v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením". Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z "areálu vybavenosti" na "hybridní strukturu". Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7: Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

1114 MHMPXPJ1HYAF Námitka MHMPXPJ0UTB1 3002674 Nesouhlas

Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem.
Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě (Zákres 2).
Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.

1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ0UTB1	3002677	Nesouhlas	<p>Námítka 4: Lokální změna výškové regulace. Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží. Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta (“věž”) podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svahuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku. Tato námítka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Náhled - jihovýchod Příloha 2: Náhled - severozápad Pozn.: Námítky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ0UTB1	3002731	Nesouhlas	<p>Námítka 5: Snižení minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%. Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%. Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako “městské parky” je menší, než 10%. Tato námítka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námítky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ0UTB1	3002750	Nesouhlas	<p>Námítka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ0UTB1	3002754	Nesouhlas	<p>Námítka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka. Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavenost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>
<p>Tato námítka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>						
<p>Přílohy: Příloha 1: Náhled - jihovýchod Příloha 2: Náhled - severozápad Příloha 8: Masterplan</p>						
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ0UTB1	3002759	Nesouhlas	<p>Pozn.: Námítky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ15T80	3003039	Nesouhlas	<p>Námítka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu. V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky. Tato námítka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní “clubhouse” (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku. Přílohy: Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námítky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ15T80	3003044	Nesouhlas	<p>Námítka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky). Výměry lokalit zůstávají beze změny. Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18. Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice.</p>
<p>Tato námítka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>						
<p>Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Náhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan</p>						
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ15T80	3003044	Nesouhlas	<p>Pozn.: Námítky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námítka	MHMPXPJ15T80	3003044	Nesouhlas	<p>Námítka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost. Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury “struktura areálu vybavenosti” na “hybridní struktura”. Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze “zastavitelná rekreační” na “zastavitelná obytná”. Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a</p>

<p>zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že "v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením". Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z "areálu vybavenosti" na "hybridní strukturu". Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7: Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003050	Nesouhlas
<p>Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem. Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě. Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003055	Nesouhlas
<p>Námitka 4: Lokální změna výškové regulace. Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží. Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta ("věž") podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svažuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
<p>Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Náhled - jihovýchod Příloha 2: Náhled - severozápad</p>					
<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003060	Nesouhlas
<p>Námitka 5: Snižování minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%. Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%. Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtovým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
<p>Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina</p>					
<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003063	Nesouhlas
<p>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%. Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003064	Nesouhlas
<p>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka. Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavěnost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymezit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům. Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>					
<p>Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
<p>Přílohy: Příloha 1: Náhled - jihovýchod</p>					

Příloha 2: Nadhled - severozápad Příloha 8: Masterplan					
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ15T80	3003065	Nesouhlas
<u>Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky</u> Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu. V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky.					
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní “clubhouse” (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku.					
Přílohy: Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina					
Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3004009	Jiné
Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3004010	Nesouhlas
<u>Námitka 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky</u> Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky). Výměry lokalit zůstávají beze změny. Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18. Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky Příloha 1: Nadhled jihovýchod Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3004013	Nesouhlas
<u>Námitka 2: Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.</u> Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury “struktura areálu vybavenosti” na “hybridní struktura”. Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze “zastavitelná rekreační” na “zastavitelná obytná”. Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod. V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely. Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely. Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že “v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením”. Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z “areálu vybavenosti” na “hybridní strukturu”. Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 4: Vizualizace - náměstí před halou 19 Příloha 5: Vizualizace - pobytové schody Příloha 7: Fotodokumentace - Hala 19 Příloha 8: Masterplan Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006434	Nesouhlas
<u>Námitka 3: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem.</u> Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě. Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit. Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti. Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části. Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 2: Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Příloha 10: Základní škola Příloha 11: Mateřská škola Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006436	Nesouhlas
<u>Námitka 4: Lokální změna výškové regulace.</u> Navrhujeme změnu výškové regulace z 6 na 6(15) s věží. Výšková hladina v lokalitě 082 / kolbenova je z velké části regulována včetně přiřazené hladiny věží a to až do počtu 21 RNP. V tomto kontextu považujeme za vhodné umožnit umístění výškové dominanty u budoucího protažení ulice U Vysočanského pivovaru. Takto umístěná dominanta (“věž”) podpoří význam ulice, která je důležitou součástí kompozice čtvrti již od počátku dvacátého století. Zároveň vytvoří orientační bod v ose dlouhé městské třídy. Pro úpravu výškové regulace mluví také výšková konfigurace terénu, který se terasovitě svahuje k plánovanému parku U Rokytky. Navrhovaná změna umožní plynulý přechod výškové hladiny od vysokých věží v severnější části území a zároveň postupné snižování směrem k parku. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Zákres 3: Lokální změna výškové regulace Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.					

1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006437	Nesouhlas	<p><u>Námitka 5: Snížení minimálního podílu městských parků PPmin pro transformační plochu 411/082/2035 z 10% na 5%.</u></p> <p>Navrhujeme změnu hodnoty minimálního podílu městských parků PPmin na 5%.</p> <p>Dle článku 87, ods. (3) textové části Metropolitního plánu je základní hodnota minimálního podílu městských parků (PPmin) u hybridní struktury stanovena na 5%. Navýšení podílu městských parků oproti základní hodnotě nepovažujeme v řešené lokalitě za vhodné především proto, že přímo sousedí s rozlehlým čtvrtvým parkem U Rokytky a dále je její součástí samostatně vymezený místní park Za Lidovým domem. Urbanistická studie Pragovka navrhuje kvalitní strukturu městské zeleně včetně sofistikovaného systému nakládání s dešťovou vodou. V území je navrženo množství místních parků, zelených vnitrobloků, stromořadí v ulicích a dalších vegetačních prvků. Studie prokazuje, že v návrhovém stavu disponuje lokalita dostatečným množstvím kvalitní městské zeleně, ačkoliv podíl ploch definovaných přesně jako "městské parky" je menší, než 10%. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Přílohy: Příloha 3: Vizualizace - lokální park Příloha 6: Vizualizace - Park Rokytka Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006438	Nesouhlas	<p><u>Námitka 6: Rozdílná hodnota minimálního podílu městských parků PPmin ve webové aplikaci a v krycím listu lokality 082 / Kolbenova</u></p> <p>Ve webové aplikaci je uvedena pro transformační plochu 411/082/2035 hodnota minimálního podílu městských parků 35%. V krycím listu lokality 082 / Kolbenova je uvedena hodnota 10%.</p> <p>Dvě různé hodnoty pro stejný parametr - zjevný rozpor.</p>
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006439	Nesouhlas	<p><u>Námitka 7: Nejistota výpočtu koeficientu zastavění stavebního bloku ZB</u></p> <p>Žádáme zpracovatele Metropolitního plánu o stanovení jednoznačného a srozumitelného koeficientu zastavění stavebních bloků v souladu s Urbanistickou studií Pragovka.</p> <p>Z aktuálního znění Metropolitního plánu není možné jednoznačně vyhodnotit splnění limitu na zastavenost stavebních bloků. Pro určení maximální zastavitelné plochy v území je třeba definovat stavební bloky. Součástí Metropolitního plánu ale nejsou metodické pokyny, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vymežit stavební bloky v hybridní struktuře. Při vyhodnocování souladu urbanistické studie lokality s Metropolitním plánem jsme při různých způsobech vymezení stavebních bloků došli k různým výsledkům.</p> <p>Žádáme o úpravu koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby odpovídal Urbanistické studii Pragovka při správném výpočtu dle zpracovatele plánu.</p>
Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.						
Přílohy: Příloha 1: Nadhled - jihovýchod Příloha 2: Nadhled - severozápad Příloha 8: Masterplan						
1114	MHMPXPJ1HYAF	Námitka	MHMPXPJ14ACI	3006440	Nesouhlas	<p>Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p> <p><u>Námitka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky</u></p> <p>Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu.</p> <p>V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9. Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytky. Tato námitka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku. Přílohy: Zákres 4: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky Příloha 8: Masterplan Příloha 9: Situace - krajina Pozn.: Námitky v tomto podání jsou podávány za tři připomínkující subjekty - vlastníky dotčených pozemků.</p>
1115	MHMPXPIUNTDN	Připomínka	MHMPXPIUNTDN	3002680	Souhlas	<p>Souhlasím a podporuji uvažovanou dostavbu v nároží ulic Pařížská - Bílkova.</p> <p>Souhlasím s návrhem metropolitního plánu v rozsahu, v jakém vymezuje veřejné prostranství náměstí i zastavitelnou plochu pro dostavbu v nároží ulice Pařížská, návrh ateliéru T&K považuji za velmi kvalitní architektonický záměr a podporuji ho.</p>
1116	MHMPXPIUKFG1	Námitka	MHMPXPIUKFG1	3002687	Nesouhlas	<p>Výšková regulace pro pozemek parc. č. 106 v k.ú. Troja</p> <p>Současné zařazení pozemku umožňuje výstavbu do 3 podlaží, požadujeme regulaci na 2 podlaží - viz příloha.</p>
Námitka k návrhu Metropolitního Plánu Prahy (text přílohy - pozn. pořiz.) Námitka se týká: Lokalita 318 / Salabka konkrétně: výšková regulace pro pozemek parc. č. 106 v k. ú Troja, sousedící s pozemkem namítajícího.						
Text námitky: Namítáme nevhodné určení výškové regulace velké části volného zastavitelného sousedního pozemku parc.č.106 v k. ú. Troja, umožňující výstavbu do 3 podlaží. Požadujeme snížení výškové regulace tohoto čtverce na 2 podlaží. Zdůvodnění: Lokalita 318/ Salabka je definována navrženým Metropolitním Plánem jako struktura zahradního města s cílem dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality se strukturou zahradního města a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti. Převážná část této lokality východně od ulice Jiřího Jandy, kde se zmíněný pozemek nachází, má dle současného platného Územního plánu hl. města Prahy funkční určení a regulativ zastavenosti OB-A, resp. OB-B. Výškový limit této části lokality Salabka je 2 nadzemní podlaží resp. 2 + podkroví. Tak byla i v posledních 20 letech většinou realizována výstavba nových rodinných domů v dané lokalitě. Současný navrhovaný limit výškové regulace v hraničním rohu této lokality hraničící směrem k volné krajině – k pozemku 95/5 dle současného platného územního plánu ve funkčním využití „sady, zahrady a vinice“ je v rozporu s urbanistickými zásady a cíli popsanými v návrhu Metropolitního plánu. Vzhledem ke svazitosti terénu v dané lokalitě mají zde objekty jedno polozapuštěné podzemní podlaží, které se však z pohledu od Vltavy plně uplatňuje jako nadzemní podlaží. Vzniká tak de fakto výšková regulace o jedno podlaží vyšší, než určuje daný regulativ. Kvůli volnější metodice regulace zastavitelnosti nově navrženého Metropolitního Plánu Prahy lze tak s jistotou na daném zastavitelném pozemku č. 106 v k.ú. Troja očekávat záměr 4 podlažního objektu tzv. viladomu, který však nebude ničím jiným než bytovým nájemním domem. Domníváme se, že takový objekt rozhodně nebude splňovat cíle Metropolitního plánu Prahy udržet v této velmi cenné lokalitě charakter historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti a zahradního města. Proto požadujeme snížení limitu výškové regulace tohoto pozemku na 2 podlaží.						
1117	MHMPXPIZH83X	Připomínka	MHMPXPIZH83X	3002690	Jiné	<p>Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.</p>
1117	MHMPXPIZH83X	Připomínka	MHMPXPIZH83X	3002688	Nesouhlas	<p>Rádi bychom pozemek č. parc. 1645/1 a č. parc. 1644 v k. ú. Suchdol zakomponovali do plochy s výstavbou činžovních domů a minimální výšce okolních staveb. Dle našeho mínění je v tomto místě absolutně nevhodná stavba rodinného nebo vilového domu. Vzhledem k umístění je místo více než vhodné k výstavbě budov s byty, kterých je v této lokalitě.</p> <p>Výškové stavby v okolí a maximální využití území k bydlení.</p>
1118	MHMPXPJ2UE6P	Námitka	MHMPXPJ2UE6P	3002695	Nesouhlas	<p>Jako vlastník pozemku parc. č. 1438/60 a parc. č. 1438/142 se stavbou rodinného domu, katastrální území Čakovice, to vše zapsáno na LV č. 4361, podávám námitku dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.</p> <p>Námitka se týká změny využití sousedních pozemků parc. č. 1438/99 a parc. č. 1433/3, katastrální území Čakovice. Nesouhlasím se změnou funkčního využití ploch - výstavba rodinných, řadových domů a dvojdomů s přílehlou zelení včetně občanské vybavenosti</p>

<p>Původní stav UP: zeleň - ZMK Upravený stav UP: čistě obytné s kódem míry využití území C (OB-C) Navrhovaná změna je protizákonná s ohledem na ZPF a I. třídu ochrany půdy. Dále bude ovlivněna schopnost půdy zadržovat vodu - lokalita byla zainvestována, jedná se o areál odvodnění. Zákon výslovně zavádí možnost odejmout z fondu půdu I. a II. třídy pouze v případě, že je takové počínání ve výrazně převažujícím veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany ZPF. Půdu I. třídy lze odjímat pouze výjimečně, převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.</p> <p>Likvidace volně žijící fauny Námitka dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. Podatel námitky je vlastník pozemku parc. č. 1438/59 a parc. č. 1438/141 se stavbou rodinného domu, katastrální území Čakovice. Námitka se týká změny využití sousedního pozemku parc. č. 1438/99, katastrální území Čakovice.</p>					
1119	MHMPXPJ3DYG3	Námitka	MHMPXPJ3DYG3	3002696	Nesouhlas
<p>Nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu za účelem změny funkčního využití ploch - výstavba rodinných, řadových domů a dvojdomů s přilehlou zelení včetně občanské vybavenosti Původní stav UP byl: zeleň - ZMK Upravený stav UP je navrhován: čistě obytné s kódem míry využití území C (OB-C). Navrhovaná změna územního plánu představuje nepřiměřený zásah do ochrany volné krajiny a přírody. Jedná se o území se vzrostlými stromy a keři, kde žijí divoká zvířata jako srnky, jeleni, zajáci, bažanti, králíci divocí, slepýš křehký, jestřáb lesní. Navrhovaná změna Metropolitního plánu narušuje nejen kvalitu bydlení v širokém okolí, kdy dojde ke zrušení jednoho z posledních kousků volné zeleně, ale především jde o likvidaci volně žijící fauny na území Hlavního města Prahy. Žádáme o důkladné prozkoumání fauny a flóry v zasaženém území.</p>					
1120	MHMPXPJ1M4VJ	Námitka	MHMPXPJ1M4VJ	3002703	Nesouhlas
<p>Námitka požadující změnu návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy u pozemku parc.č. 1646/1 v k.ú. Ďáblice lokalita U Červeného mlýnku V rámci připomínkového řízení uplatňujeme námitku, která zahrnuje změnu upraveného návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy v části týkající se stavebního pozemku parc. č. 1646/1 z vámi navrhovaného funkčního využití VV (občanská vybavenost) na námi požadované Zastavitelná obytná lokalita s funkčním využitím OB-B čistě obytné území, tak jak je graficky znázorněno v příloze č.1 této námitky. Připomínkující předmětný pozemek odkoupila za účelem budoucí výstavby pečovatelského domu pro seniory, popř. alternativně pro budoucí výstavbu privátního předškolního výukového zařízení. Při projednávání tohoto záměru se bohužel objevily následující stavebně-technické překážky: a) Provoz jakéhokoliv pečovatelského domu pro seniory klade poměrně vysoké nároky na dopravní obslužnost a tyto nároky jsou výrazně limitovány omezenou propustností ulice U Červeného mlýnku zejména v části jejího jednoproudého zúžení před připojením na ulici Kostelecká. Alternativní záměr na výstavbu mateřské školky, je pak z hlediska nároků na dopravní obslužnost ještě výrazně náročnější. b) Obecně jakýkoliv objekt pečovatelského domu pro seniory by s ohledem na specifický provoz včetně nemobilních klientů vyžadoval, s ohledem na požární-bezpečnostní hlediska, tzv. zokruhování, to znamená dva nezávislé dopravní přístupy, což s ohledem na přetrvávající záporné stanovisko spol. Globus, není možné v předmětné lokalitě zajistit. Totéž platí i pro potenciální výstavbu mateřské školky. 2) Vlastník pozemku svůj záměr budoucí výstavby pečovatelského domu pro seniory konzultoval s obyvateli a vlastníky nemovitostí v předmětné lokalitě. Z těchto konzultací jednoznačně vyplynulo, že všichni obyvatelé a vlastníci v této lokalitě s tímto záměrem zásadně nesouhlasí. Kategorický nesouhlas se týkal i možného alternativního využití pro výstavbu předškolního, popř. školního zařízení pro děti. V této souvislosti obyvatelé a vlastníci z této lokality a zároveň občané Ďáblic sepsali petici, která potvrzuje výše uvedené a zároveň jako nejlepší řešení požaduje, aby pozemek parc.č. 1646/1 byl využit pro výstavbu rodinných domů v rámci čistě obytného území OB-B. Rodinné domy jsou považovány za nejlepší i logické řešení s ohledem na stejné využití převažující části navazujících pozemků, které s pozemkem 1646/1 tvoří jeden logický funkční celek. 3) Je skutečností, že již v současné době jsou dvě části pozemku parc. č. 1646/1 o ploše cca 132m2 (severozápadní část pozemku) a cca 538m2 (západní část pozemku) platným ÚP hl. m. Prahy určeny jako OB – čistě obytné území. Bohužel při zpracování stávajícího ÚP byl vyznačen jejich zcela nevhodný tvar, který znemožňuje jejich faktické využití pro daný účel. Z tohoto je zřejmé, že změna ÚP z funkčního využití VV na OB představuje funkční sjednocení nejen v rámci navazujících pozemků, tvořících jeden logický funkční celek ale i v případě samotného pozemku parc.č. 1646/1, kde již u dvou jeho částí funkční využití OB existuje. 4) Všechny výše uvedené důvody včetně stanoviska občanů Ďáblic obsažené v jejich petici posoudila Rada městské části Praha Ďáblice i Zastupitelstvo městské části Praha Ďáblice, které ve svém Usnesení č. 204/22/ZMČ schválilo tento návrh na pořízení změny ÚP hl. m. Prahy tak, jak je výše uvedeno. 5) V návaznosti na skutečnosti uvedené v bodě 4) Městská část Praha - Ďáblice upozorňuje na skutečnost, že již 21.2.2022 podala na Magistrát hl.m. Prahy, odbor územního rozvoje – oddělení územně plánovacích dokumentací návrh na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, který je evidován pod číslem 16/2022. Městská část Praha - Ďáblice je toho názoru, že návrh Metropolitního plánu by měl toto probíhající řízení zohlednit.</p>					
<p>Závěr: Vlastník pozemku v plném souladu s Městskou částí Praha - Ďáblice požaduje, aby zpracovatel návrhu Metropolitního plánu vyhověl jeho námitce a na základě závažných skutečností uvedených pod body 1) až 5) provedl změnu návrhu Metropolitního plánu tak, že u části pozemku parc. č. 1646/1, bude navrhované funkční využití Občanská vybavenost (VV – veřejné vybavení) nahrazeno Zastavitelnou obytnou lokalitou s funkčním využití OB-B čistě obytné území.</p>					
1121	MHMPP0979D52	Námitka	MHMPP0979D52	3002727	Nesouhlas
<p>Jako jeden ze spoluvlastníků pozemků zapsaných na LV 11575 a LV 24712 v k. ú. Žižkov, oblast lokality „822-Vítkov“ (Krejčárek č. 123/822/2512) a „022-Ohrada“ (park Ohrada č. 123/022/2173 a park Červená Skála č. 123/022/2431), podávám věcně shodné námitky k projednávanému Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy ve znění (vč. příslušných příloh) podávaném panem R. M. (pozn. pořizovatele: účastník č. 953).</p>					
1122	MHMPXPJ1W7HA	Námitka	MHMPXPJ1W7HA	3002745	Nesouhlas
<p>Námitka k Metropolitnímu plánu hl.města Prahy v lokalitě 379 Klánovice Jsem proti vymezení rozvojové plochy 413/379/2035 v lokalitě 379 jako typu struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Pokud by se vymezení zastavitelných ploch nezměnilo, zásadně nesouhlasím s tím, aby plocha byla dopravně napojena na obec Klánovice. Požaduji, aby v dané lokalitě nebylo možné stavět bytové domy s 12 a více bytovými jednotkami. - Moje vlastnické právo bude touto výstavbou dotčeno neúměrnou dopravní zátěží zejména v ulici K Rukavičkárně, která je již nyní přetížená a její parametry neodpovídají zátěži, kterou nová výstavba vygeneruje. Výstavba je navíc na katastrálním území Horních Počernic, ale spádově, díky dálnici a plánované rychlodráze, z hlediska obslužnosti spadá pod Klánovice, které tím budou přímo ovlivněny. Nová zástavba bude též napojena na infrastrukturu Klánovic, která je již nyní na limitu kapacit (základní škola a školka). Dalším problémem je zejména dopravní napojení na školu, školku, vlakové nádraží a další služby, které se nacházejí v centru Klánovic. Obyvatelé z nové výstavby tak musí využívat zejména ulici K Rukavičkárně, ulici Krovova nebo ulici Lovčická, které nemají parametry standardní dvouproudové komunikace. V ulici K Rukavičkárně je již teď problém se vyhnout autobusové dopravě (linka 212 MHD. Komunikace nejdou jednoduše rozšířit díky vzrostlému stromořadí a okolní zástavbě. - Mé pozemky a rodinný dům, který stojí na rohu ulic K Rukavičkárně a Krňovická bude z pohledu kvality života negativně ovlivněn intenzivní a hlučnou dopravou, a navíc bude docházet k dopravním problémům v napojení ulic K Rukavičkárně a Slavětínská, kde je nepřehledná křižovatka a vznikají tam kolizní situace již teď (odbočující autobus, nákladní auta, které zásobují probíhající výstavbu v této části Klánovic a podobně.) - Dále se výrazně zhorší hlukové poměry v této části obce, protože se zvýší množství zdrojů, které produkují rušivé zvuky. Je to zejména dálnice D11, plánovaná rychlodráha souběžná s dálnicí, dopravní ruch z nově vzniklých domů, intenzivnější dopravní zatížení. Všechny tyto zdroje se budou počítat. Tím se výrazně zhorší kvalita života a životní prostředí této části Klánovic. - Dojde k zásadnímu narušení charakteru Klánovic, jako zahradního města. Rozsah plánované výstavby jde proti tradičnímu urbanistickému charakteru této městské části, která měla tradičně lázeňský charakter.</p>					
1122	MHMPXPJ1W7HA	Námitka	MHMPXPJ1W7HA	3002755	Nesouhlas
<p>Námitka k Metropolitnímu plánu hl.města Prahy v lokalitě 600, Parkoviště P+R – Klánovice Jsem zásadně proti předmětné části návrhu MPP: 600 / Dopravní infrastruktura: Plocha dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, kde je plánovaná minimální přípustná kapacita 100 stání - návrh 900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření: Plocha veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požaduji, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny. - Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí. Jakýkoliv zásah do ekosystému lesa považuji za nepřipustný a poškozující životní prostředí Klánovic. - Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání, s možným rozšířením na 900 aut. Parkoviště takového rozsahu by způsobilo enormní zatížení příjezdových komunikací, které jsou vedeny převážně mezi rodinnými domy a tím by silně negativně ovlivnilo kvalitu bydlení v přilehlé lokalitě. Navíc by se výrazně zvýšil již tak vysoký provoz na Slavětínském ulici a to zejména v ranních hodinách, což by způsobovalo dopravní zácpy. - Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu.</p>					

1123	MHMPXPJ2UFBT	Námitka	MHMPXPJ2UFBT	3002760	Nesouhlas	Námietka podľa § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebný zákon, v platnom znení <div>Podateľ námietky je vlastník pozemku parc. č. 1438/61 parc. č. 1438/143 so stavbou rodinného domu, katastrálne územie Čakovice. Námietka sa týka zmeny využitia susedného pozemku parc. č. 1438/99, katastrálne územie Čakovice. Nesúhlasíme so zmenou funkčného využitia plôch – výstavba rodinných, radových domov a dvojdomov s príslahlou zeleňou vrátane občianskej vybavenosti. Pôvodný stav ÚP: zeleň - ZMK Upravený stav ÚP: čisto obytné s kódom miery využitia územia C (OB-C)</div>
1124	MHMPXPJ3E7GZ	Námitka	MHMPXPJ3E7GZ	3002762	Nesouhlas	1 Jako vlastník parcely 2258/23 a 2259/5 (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti) žádám, aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro vyznačenou oblast č.1 v příloze. V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (včetně části mé parcely 2258/23). V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcely v oblasti úmožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) mezi/za rodinnými domy . Žádám o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města) vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. Současný metropolitní plán umožňuje mezi/za rodinnými domy postavit pětipodlažní bytový dům. Po akceptování mé připomínky ke změně výškové regulace na úroveň 2 a koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, bude sice stále značně navýšená možnost výstavby mezi/za rodinnými domy oproti současnému ÚP, kde je současná regulace OB-B, ale nebude možné postavit zde pětipodlažní bytový dům.
1125	MHMPXPJ1MQKS	Námitka	MHMPXPJ1MQKS	3002764	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1125	MHMPXPJ1MQKS	Námitka	MHMPXPJ1MQKS	3002765	Nesouhlas	Námitka k dotčeným pozemkům EI. vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice. Jako vlastník pozemku 4342/1 podávám námitku proti vymezení prvku technické infrastruktury 760/-/23 Nadzemní elektrické vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice — návrh a s tím související vymezení veřejně prospěšné stavby 910-760/-/23 Nadzemní elektrické vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice. S navrženým řešením nesouhlasím. Už současné Nadzemní elektrické vedení o kapacitě 200kV je výrazným zásahem do území, které má výrazný charakter rekreačního území, i do možností využití a možného potenciálu využití dotčených pozemků. Elektrické vedení, nejen esteticky ale i fyzicky narušuje klidovou a odpočinkovou zónu, která je již výrazně narušena blízkostí dálnice D11. Navrhované Rozšíření a zvětšení kapacity nadzemního elektrického vedení a s tím související vymezení veřejně prospěšné stavby 910-760/-/23 „Nadzemní elektrické vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice“ znamená z pohledu vlastníka dotčených nemovitostí nepřijatelný zásah do celého území, výrazné omezení vlastnických práv, ale především další znehodnocení už tak narušeného životního prostředí v blízkosti frekventované dálnice. V souladu s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 20 ze dne 20. 6. 2022, ve kterém byla schválena připomínka „Nesouhlas s vymezením nadzemního elektrického vedení 400kV – napojení elektrické stanice Malešice“ se připojuji k této připomínce a z pozice vlastníka ji podávám jako námitku. Požaduji prověření jeho variantního řešení, které by mělo menší dopady na zastavěné předmětné pozemky, zvláště řešení přeložky celé této trasy v dotčeném území do podzemního kabelového vedení. Nesouhlasím s argumentem z Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Aktualizace č. 5 ŽÚR HMP ani v textové části s odůvodněním AZUR 5, že jelikož je nový koridor navržen v překryvu se stávajícím nadzemním elektrickým vedením, lze přestavbou stávajících vedení určených pro nižší napětí 220 kV na napětí 400 kV předpokládat minimální zásah do okolí. Ze závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „V205/206 - přestavba na 400kV“ č.j. MZP/2021/500/1888 ze dne 23.18.2021 naopak jednoznačně vyplývá, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován v procesu EIA. Negativní vliv působení elektromagnetického pole vedení zvláště vysokého napětí (navýšeného na 400kV) na jeho okolí považují za nepřipustný. Požaduji vyhodnotit vliv rozšíření ochranného pásma nově vymezovaného elektrického vedení 400 kV na zastavěné i zastavitelní území jižně od D11 v katastrálním území Horní Počernice. Za předpokladu použití stejných či obdobných stožárů lze předpokládat rozšíření ochranného pásma o 10 m na každou stranu, tzn. celkem o 20 m, což je z pozice vlastníka dotčených nemovitostí nepřijatelné, neboť již v současné době zasahuje ochranné pásmo vedení 220 kV výrazně do dotčeného pozemku. Stavba nadzemního elektrického vedení 400 kV by znemožnila či významně omezila rekreační využití pozemku, se kterým jako vlastník počítám a měla by negativní vliv na zdraví lidí, pohybujících se pod vedením.
1127	MHMPXPISX702	Námitka	MHMPXPISX702	3002773	Nesouhlas	Zábor orné půdy a zástavba místo zeleně vlastněné městem Dotyčná parcela je jako orná půda ve vlastnictví Hl. m. Prahy a plán počítá se změnou využití na zastavěné území. Vznáším námitku proti zanesení zástavby této parcely umožňující zábor zemědělského půdního fondu. Vzhledem k bezproblémovému vlastnictví by bylo ideální tuto městskou plochu (dnes louka) zanést jako městská parkovou plochu zahradní (ostatně tuto charakteristiku mají v MP i bezprostředně na východ sousedící parcely). To by městské části umožnilo vybudovat park a přímo tak protáhnout zelenou rekreační plochu Ďáblického háje až k centru obce (zelený koridor od Ďáblic až do Bohnic). Domnívám se, že Hl m Praha by mělo využívat příležitosti zachovat stávající zeleň v místech, kde je samo vlastníkem pozemku.
1127	MHMPXPISX702	Připomínka	MHMPXPISX702	3002774	Nesouhlas	Ďáblice - dopravní obslužnost/bezmotorová doprava Metropolitní plán počítá s silnou novou zástavbou Ďáblic a s nárůstem počtu obyvatel o třetinu (!) do roku 2040 . Zároveň ale nijak neřeší dopravní obslužnost. Čtvrť je nyní závislá na komunikaci Ďáblická, která je každé ráno ucpaná auty směřujícími do Prahy. Na této silnici nemají dokonce autobusové linky ani vyhrazený pruh, takže stojí v kolonách. Metropolitní plán by měl 1) ukotvit prioritu hromadné dopravy na komunikaci Ďáblická 2) řešit zkapacitnění ulice Ďáblické pro zavedení bus pruhu směrem do centra. 2) zavést nové páteřní cyklostezky z Ďáblic (a Březíněvsi!) ke stanicím metra Ládví a Střížkov. Cyklotrasy, které jsou v plánu označeny jako stávající stav - na většině území neexistují (jsou pouze v části ulice Ďáblická a v Žernosecké (v Žernosecké tam naopak existující kvalitní cyklostezka není v MP zanesena) Některé cyklotrasy zanesené v MP dokonce nejsou v praxi ani vyznačeny vodorovným značeními ve vozovce - neexistují. Územní plán musí kritickou dopravní obslužnost periferních Ďáblic a Březíněvsi řešit zanesením zásadnějších prvků- staveb pro bezmotorovou dopravu - které umožní obyvatelům využívat bezpečné /stavebně oddělené/ komunikace (cyklostezky) navazující na stanice metra. Stejný prvek by měl být i součástí komunikace z Ďáblic na západ Spořická /Šenovská pro cyklistické propojení do Dolních Chaber (navazující na trasu do Drahaňského údolí)
1128	MHMPXPJ2UG6B	Námitka	MHMPXPJ2UG6B	3002791	Nesouhlas	Proti výstavbě na Hornopočernicku v lokalitě Praha Klánovice, jak uvedeno na krycím listu 379 pod kódem 413/379/2035 Jsem proti zástavbě vyznačeného území, rozvojová plocha 413/379/2035. 1. Občanské vybavení: Plánovaná zástavba se nachází v katastru Horních Počernic, fakticky je však připojeno ke Klánovicím. Klánovice v celé této oblasti nemají žádné občanské vybavení, kapacitu MŠ a ZŠ bude v následujících málo letech již nedostatečná i pro občany Klánovic, které se právě v této oblasti zalidňují (do této chvíle se jednalo spíše o území zahrádkářské kolonie). 2. Napojení na síť a silnice: Tato výstavba by nepřijatelným způsobem zatížila infrastrukturu Klánovic - kanalizace, inženýrské sítě. Silniční síť v této oblasti odpovídá svým charakterem spíše zahrádkářské kolonii, její další zatěžování je nepřijatelné. Přitom se jedná v tuto chvíli o jediné možné napojení, protože Klánovická spojka neexistuje. 3. Ochrana přírody - v této lokalitě se nachází přírodní rezervace Klánovický les, který je již nyní nadměrně zatížen (blízkost dálnice, plánovaná výstavba VRT, Klánovická spojka). Další zahuštění výstavby by ještě více ohrozilo existenci remízků, divokých zvířat a rostlin. Biologická rozmanitost chrání půdu před erozivním působením větru a brání jejímu splachování při deštích. Dle platné legislativy jsou remízky považovány za významný krajinný prvek a jejich opětovné zakládání je podporováno dotační politikou, což odporuje plánované zástavbě. 4. Bezpečnost dětí v Klánovicích: zahuštění dopravy by vedlo ke zhoršení bezpečnosti nejzranitelnějších občanů - dětí a seniorů. Ti se v této lokalitě pohybují po vozovkách, které jsou už tak dost úzké. Další zahuštění dopravy by snížilo kvalitu života nepřijatelným způsobem. 5. Charakter výstavby: v těsném sousedství této lokality se nachází rezidenční oblast - zahradní město Klánovice. Plánovaná výstavba neodpovídá unikátnímu charakteru MČ Klánovice. Ten je tvořeno rozlehlými zahradami, velkoryse umístěnými maximálně dvoupodlažními vilami ve vzdálenosti od hranic pozemků. Tato výstavba by nenávratně narušila charakter Klánovic. 6. Výstavba by nesplňovala normy hluku ani pro svoje občany. Plánovaná výstavba VRT, blízkost dálnice, Klánovická spojka - kombinace těchto všech staveb nebyla nikde zhodnocena. V EIA se vždy řešil hluk pouze pro danou stavbu, nikoliv jako souhrn kombinovaných staveb dohromady. 7. Náš majetek (dům v ulici Slatinská) by se snížil na hodnotě, stejně jako majetek ostatních občanů v této lokalitě. Toto je nepřipustné - investor se snaží o maximalizaci svého zisku na úkor občanů. 8. V roce 2014 proběhlo v Klánovicích referendum, které znemožnilo napojení plánované výstavby v této lokalitě na klánovické sítě. Závěry z tohoto referenda by měly být respektovány. 9. Výstavba ve volné krajině je v přímém rozporu s prioritami výstavby Hl. Města Prahy, které stanovují, že se má prioritně zahušťovat již zastavěné území, ne zastavovat volná krajina. 10. Výstavba je v rozporu s dlouhodobými prioritami ČR ve vztahu k životnímu prostředí.
1128	MHMPXPJ2UG6B	Námitka	MHMPXPJ2UG6B	3002862	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požadujeme, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny. Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému

ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí. V extrémně zatíženém území pražské aglomerace a v období největšího sucha za posledních 50 let je každá plocha veřejné zeleně velmi cenná. Zejména pak plochy (skutečného) lesa, který čistí, zvlhčuje a ochlazuje prostředí, je třeba v Praze považovat v zásadě za nedotknutelné. Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání. Chybí však maximální přípustná kapacita stání. Díky tomu není vůbec jasné, jak velkou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví daná plocha vlastně připouští (dovoluje). V důsledku toho je následně vyhodnocení vlivů dané plochy na životní prostředí a veřejné zdraví naprosto neurčitě, a tudíž bezcenné. U nádraží jsou již v dnešní době tři středně velká parkoviště – u autobusové otočky (u restaurace u Daschů), u budovy železniční stanice a u čistírny odpadních vod. Kromě toho je v ulici U Trativodu řada parkovacích stání. Únosné zatížení území automobilovou dopravou je tak v této lokalitě dosaženo. Případné další parkoviště by již představovalo nepřiměřené zatížení emisemi a hlukem, a to zejména s ohledem na to, že jde o čistě obytnou oblast. Plochy pro případné další parkoviště, implicitně na území lesa mezi železnicí a ulicí u Trativodu, jsou proto již z toho důvodu neodůvodněné a nepřijatelné. Vzhledem k tomu, že případné další parkoviště je v dané lokalitě fakticky možné jen na území současného lesa, který by se musel vykácet, je parkoviště nepřípustné i z tohoto důvodu, neboť les v dané lokalitě přispívá k chladnějšímu a vlhčímu lokálnímu klimatu a představuje důležitou přirozenou bariéru před hlukovými emisemi z železnice a vizuálními emisemi z nevzhledné a posprejované protihlukové stěny vedoucí podél železnice. Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu						
1128	MHMPXPJ2UG6B	Námitka	MHMPXPJ2UG6B	3002864	Nesouhlas	Požadujeme vymezení plochy určené pro VRT mimo Klánovický les. Dále požadujeme vedení VRT tunelem tam, kde těsně sousedí s obytným zastavěným územím. 1. Ochrana přírodní rezervace Klánovický les, který by byl touto stavbou silně nenávratně narušen. 2. Tunel: provoz bude způsobovat překračování hlukových limitů. Nebyly analyzovány dopady výstavby této infrastruktury, především pak hluku, v kombinaci s dalšími stavbami v této lokalitě (Klánovická spojka, Beranka, Výstavba na Hornopočernicku)
1129	MHMPXPJ1WNP2	Námitka	MHMPXPJ1WNP2	3002796	Nesouhlas	Nesouhlasím, jako vlastník zahrádkové chaty (parcela 490/16), s vymezením obytné funkce v území Zahrádkářské osady Sadová, která je organizovaná v Českém zahrádkářském svazu a je užívána k veřejně prospěšné zahrádkářské činnosti. MPP nezohledňuje povinnost obce při tvorbě územního plánu vytvářet podmínky pro veřejně prospěšnou zahrádkářskou činnost a její rozvoj. Zahrádkářská činnost je uzákoněna jako veřejně prospěšná činnost v zákoně č. 221/2021 Sb., Zahrádkářský zákon. V tomto zákoně je rovněž povinnost obce vytvářet v územním plánování podmínky pro rozvoj zahrádkářské činnosti. Účinnost tohoto zákona je od 1. 12. 2021. MPP zároveň nezohledňuje veřejně prospěšnou funkci zeleného svahu Zahrádkářské osady Sadová, který zadržuje vody z přívalových dešťů z poměrně velké oblasti polí nacházejících se nad zahrádkovou osadou a také funkci ochlazování klimatu města. Návrh na umístění obytné funkce v území Zahrádkářské osady Sadová je nepřiměřeným zásahem do chráněných hodnot zeleně a do retenční funkce zeleného svahu. To je v rozporu s Klimatickým plánem Prahy a Strategickým plánem Prahy.
1131	MHMPXPJ1MCN3	Námitka	MHMPXPJ1MCN3	3002837	Nesouhlas	Nesouhlasím, jako vlastník zahrádkové chaty, s vymezením obytné funkce v území Zahrádkářské osady Sadová, která je organizovaná v Českém zahrádkářském svazu a je užívána k veřejně prospěšné zahrádkářské činnosti. MPP nezohledňuje povinnost obce při tvorbě územního plánu vytvářet podmínky pro veřejně prospěšnou zahrádkářskou činnost a její rozvoj. Zahrádkářská činnost je uzákoněna jako veřejně prospěšná činnost v zákoně č. 221/2021 Sb., Zahrádkářský zákon. V tomto zákoně je rovněž povinnost obce vytvářet v územním plánování podmínky pro rozvoj zahrádkářské činnosti. Účinnost tohoto zákona je od 1. 12. 2021. MPP zároveň nezohledňuje veřejně prospěšnou funkci zeleného svahu Zahrádkářské osady Sadová, který zadržuje vody z přívalových dešťů z poměrně velké oblasti polí nacházejících se nad zahrádkovou osadou a také funkci ochlazování klimatu města. Návrh na umístění obytné funkce v území Zahrádkářské osady Sadová je nepřiměřeným zásahem do chráněných hodnot zeleně a do retenční funkce zeleného svahu. To je v rozporu s Klimatickým plánem Prahy a Strategickým plánem Prahy.
1132	MHMPXPJ1ILPI	Námitka	MHMPXPJ2UIC3	3002841	Nesouhlas	sobín 163/11 163/12 Požadujeme vymezit vyznačené území jako plochu zastavitelnou rozvojovou produkční. Řešené území se nachází v bezprostřední blízkosti MÚK Třebonice. Území navazuje na stávající průmyslovou zónu v obci Chrástřany (Středočeský kraj), s níž bezprostředně sousedí a vytváří ucelený prostorový prvek. Vymezení biocentra a biokoridoru, které ostatně také navazují na středočeské prvky ÚSES, zároveň limitují případný další rozvoj, z východní strany uzavřený pásem krajinného rozhraní podél D0. Území je výborně dopravně dostupné (komunikace po východním okraji je pokračováním průmyslové zóny Chrástřany a je bezprostředně napojená na ul. Na Radosti, jejímž prostřednictvím je umožněn sjezd na D0/D5 bez vlivu na obytnou zástavbu.
1132	MHMPXPJ2UIC3	Námitka	MHMPXPJ2UIC3	3002841	Nesouhlas	sobín 163/11 163/12 Požadujeme vymezit vyznačené území jako plochu zastavitelnou rozvojovou produkční. Řešené území se nachází v bezprostřední blízkosti MÚK Třebonice. Území navazuje na stávající průmyslovou zónu v obci Chrástřany (Středočeský kraj), s níž bezprostředně sousedí a vytváří ucelený prostorový prvek. Vymezení biocentra a biokoridoru, které ostatně také navazují na středočeské prvky ÚSES, zároveň limitují případný další rozvoj, z východní strany uzavřený pásem krajinného rozhraní podél D0. Území je výborně dopravně dostupné (komunikace po východním okraji je pokračováním průmyslové zóny Chrástřany a je bezprostředně napojená na ul. Na Radosti, jejímž prostřednictvím je umožněn sjezd na D0/D5 bez vlivu na obytnou zástavbu.
1133	MHMPXPJ2UEMH	Námitka	MHMPXPJ2UEMH	3002863	Nesouhlas	Areály Uhříněves Návrh metropolitního plánu nereaguje na okolní výškovou regulaci. Návrh metropolitního plánu určuje výškovou regulaci ve vymezených parcelách číslem 2. Předmětem námítky je nesouhlas s výškovou regulací na těchto parcelách číslem 2 (podlažnost 2.NP), kde vzhledem k okolní zástavbě a návrhu výškové regulace na okolních čtvercích (6 a 8) , bychom chtěli navázat na okolní plochu výškové regulace číslem 4 nebo 6. V roce 2021 byla zpracována studie, která vznikla ve spolupráci s MČ P22 a byla kladně ohodnocena. Tato studie, i náš záměr, logicky navazuje na stávající okolní zástavbu a dotváří ucelenou čtvrť.
1133	MHMPXPJ2UEMH	Námitka	MHMPXPJ2UEMH	3003264	Nesouhlas	Skalka Uhříněves Návrh metropolitního plánu nereaguje na plánovaný záměr v území. Návrh metropolitního plánu určuje výškovou regulaci ve vymezených parcelách číslem 2. Předmětem námítky je nesouhlas s výškovou regulací na těchto parcelách číslem 2 (podlažnost 2.NP), kde vzhledem k okolní zástavbě a návrhu výškové regulace na okolních čtvercích (2 a 4) , bychom chtěli navázat na okolní plochu výškové regulace číslem 4. V roce 2016 byla zpracována studie, která vznikla ve spolupráci s MČ P22 a byla kladně ohodnocena. Tato studie, i náš záměr, logicky navazuje na stávající okolní zástavbu a dotváří ucelenou čtvrť.
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3002873	Nesouhlas	1/ Nesouhlasíme s rozsahem ploch určených ke komerční developerské zástavbě a požadujeme snížení zastavitelnosti území Nákladového nádraží Žižkov o minimálně 30% Tak rozsáhlá výstavba v centrální části hl. m. Prahy prohlubuje problémy související s navýšením dopravy (hluková zátěž, znečištění ovzduší z dopravy) jak na stávajících komunikacích (Želivského, Koněvova, Malešická, Na Jarově...), tak i v dalších oblastech (Jarov, Vackov...).
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003042	Nesouhlas	2 / Požadujeme úplné vyloučení individuální automobilové dopravy na Jarovské třídě minimálně v úseku Na Jarově – Českobrodská a pokračování koridoru pouze pro tramvajovou trať, pěší, cyklo a IZS nebo alespoň vyloučení průjezdné individuální automobilové dopravy na Jarovské třídě omezením vjezdu aut bez příslušného povolení některým z možných opatření. Požadujeme výběr nejvhodnějšího řešení pro stávající obyvatele Prahy 3 a Prahy 10, tzn. co největší možné snížení nové dopravní zátěže automobilovou dopravou. Obáváme se, že se může Jarovská třída stát alternativou ke Koněvově třídě pro průjezdnou dopravu z Prahy i metropolitního regionu obzvláště vzhledem ke své přímé návaznosti na Českobrodskou ulici a propojení s centrem města. Obáváme se, že místní obyvatelé budou zasaženi průjezdnou dopravou nad únosnou mez, a že se výrazně sníží rekreační kvalita Malešického lesa. Zhoršením dopravní zátěže a s ním spojené navýšení hluku a smogu společně se zhoršením možnosti každodenní rekreace výrazně zhorší kvalitu života místních obyvatel. Dle posouzení SEA se předpokládaný nárůst tranzitní dopravy z Jarovské spojky přesouvá právě sem do již zastavěné oblasti. Na Malešické se jedná o nárůst zhruba 9000 vozidel denně a vzhledem k umístění bydlení i veřejné vybavenosti je třeba negativním externalitám z průjezdné dopravy aktivně předcházet.
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003047	Nesouhlas	3 / Požadujeme podmínit stavbu Jarovské třídy dostavbou Městského okruhu Podmíněnost Jarovské třídy vychází z obavy o zvýšení atraktivity pro průjezd mezi Českobrodskou a centrem města. Posouzení z roku 2011 prokázalo, že Jarovská ulice vedena do MO opravdu může dopravní poměry v území uvolnit. Do té doby ale výstavba poměry zhorší. Proto požadujeme etapizaci výstavby, podmíněnou napojením MO. Dle SEA se předpokládaný nárůst tranzitní dopravy z Jarovské spojky přesouvá právě sem do již zastavěné oblasti. Na Malešické se jedná o nárůst zhruba 9000 vozidel denně.
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003051	Nesouhlas	4 / Požadujeme vyhradit určitý podíl bytů v lokalitě Nákladové nádraží Žižkov (alespoň 25%) jako obecní nájemní bydlení - Buď převedením 25 % bytového fondu do vlastnictví města za cenu nákladů výstavby bytů, - nebo poskytnutím 25 % zdejšího bytového fondu do pronájmu městu na 30 let s možností odkupu (s předkupní smlouvou) těchto bytů ze strany města na konci tohoto časového období za náklady na výstavbu těchto bytů (s připočtenou inflací).
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003071	Nesouhlas	5 / Požadujeme, aby pozemky pro školská zařízení byly vymezeny tak, aby byly dostatečně velké včetně ploch pro tělocvičny, sportoviště, hřiště a zelené a parkové plochy, a aby byly umístěné na vhodnějších místech, tzn. nikoli u komunikací vytižených automobilovou dopravou. Namítáme:

					- nevhodné konstrukční řešení budovy NNŽ pro umístění školy - ZŠ Habrová je na příliš malém pozemku, přímo u křižovatky pro 16 000 aut
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003072	Nesouhlas 6 / Požadujeme výrazně zvětšit rozsah veřejně přístupných parkových ploch Požadujeme vymezit velkou parkovou plochu o rozloze minimálně 4 ha, která bude využitelná pro rekreační účely.
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003074	Nesouhlas 7 / Požadujeme vymezení dostatečných ploch pro další občanské vybavení (sociální, zdravotní zařízení, kulturu, sportoviště atd.)
1135	MHMPXPJ0OXQC	Připomínka	MHMPXPJ0OXQC	3003075	Nesouhlas 8 / Navrhujeme prodloužení tramvajové trati podél Jarovské třídy až k Českobrodské ulici v těsné návaznosti na Městský okruh a MÚK Českobrodská, a to včetně zřízení kapacitního P+R parkoviště. Prodloužení trati až k ulici Českobrodská zlepší dopravní obslužnost Jarova a dalších přilehlých oblastí (Zelené město, Hrdlořezy, jižní strana Malešického lesa) a zvýší atraktivitu a dostupnost veřejné dopravy. V kombinaci s kapacitním P+R přímo u sjezdu z Městského okruhu a dalšími dopravními opatřeními může návrh vést ke snížení intenzit IAD v širším centru města, tedy i v řešeném území.
1136	MHMPXPIYX15P	Námítka	MHMPXPIYX15P	3002875	Nesouhlas Nesouhlas se začleněním pozemku v lokalitě 908 / Sobín – Ruzyně Požaduji o vyjmutí pozemku č.p. 168 v k.ú. Sobín z lokality 908 / Sobín – Ruzyně Zastavitelnost: nezastavitelná Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: nezastavitelná produkční Míra stability: stabilizovaná a žádám o žádám o o změna užívání parcelu číslo 168 pro fotovoltaickou elektrárna a nebo připojení k transformačním plochám v Chrástánského komerčního parku Požaduji o vyjmutí pozemku č.p. 168 v k.ú. Sobín z lokality 908 / Sobín – Ruzyně Zastavitelnost: nezastavitelná Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: nezastavitelná produkční Míra stability: stabilizovaná a žádám o změna užívání parcelu číslo 168 pro fotovoltaickou elektrárna. a nebo připojení k transformačním plochám v Chrástánského komerčního parku. Parcela leží na kopci v rovině s komerčním parkem Chrástany a je oddělen údolím Sobín velkým svahem. Parcela není přístupné od lokalitou Sobín, je pouze přístupna směrem Chrašťany u Prahy . Důvodem současnou energetickou krisu bych rád na tuto parcelu vybudoval fotovoltaickou elektrárnu pro zásobování komerčního parku Chrašťany zelenou elektřiku .
1136	MHMPXPIYX15P	Námítka	MHMPXPIYX15P	3002876	Nesouhlas Požaduji připojení pozemku č.p. 219/4 v k.ú. Sobín v lokalitě 908 / Sobín – Ruzyně Zastavitelnost: nezastavitelná Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: nezastavitelná produkční Míra stability: stabilizovaná k lokalitě 246 / Sobín Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná a bez označení biokoridoru Na pozemek č. p.219/4 je vydáno stavební povolení pro výstavbu zemědělských objektů, které slouží k obhospodaření našeho zemědělského pole o rozloze cca. 50 hektarů. Náš záměr je postavit na této parcele 219/4 budovu, která slouží k biozemědělství a má rekreační charakter a z toho důvodu by jsme chtěli tuto plánovanou budovu využívat na turistické ubytování, provoz restaurace a prodej vlastních bio potravin. Tento záměr není v metropolitním plánu možný realizovat vzhledem k budoucím navrhovaným plochám a to jest Zastavitelnost: nezastavitelná Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: nezastavitelná produkční Míra stability: stabilizovaná. Abych mohl provozovat restauraci, turistické ubytování a prodej bio potravin, požaduji o připojení této k ploše v lokalitě 246 / Sobín Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability:
1136	MHMPXPIYX15P	Námítka	MHMPXPIYX15P	3002895	Nesouhlas Žádám o změnu plochy parcely s č.p. 208/4 v k.ú. Sobín na stavební parcelu nebo pro využití - hřbitov V současné době je tato parcela č.p. 208/4 v k.ú. Sobín ležící vedle Sobínského hřbitova nevyužitá k ničemu a ani v zemědělství, z toho důvodu abych parcelu mohl využívat navrhuji připojení parcely k lokalitě 246 / Sobín Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná nebo označit parcelu jako soukromý hřbitov.
1137	MHMPXPIWCA5H	Námítka	MHMPXPIWCA5H	3002995	Nesouhlas Námítka k vystavenému návrhu MPP a stanoviska a připomínky k vystavené dokumentaci VVURÚ Jako vlastník stavby na parcele 490/21 v zahrádkářské osadě Sadová nesouhlasím se změnou územního plánu v této lokalitě . Lysolaje byly během posledních 5 let neúměrně hustě zastavěny, zmizela podstatná část vegetace a katastrofálně zde narostla hustota obyvatel i dopravy. Navíc změnou územního plánu dojde ke snížení tržní ceny mojí nemovitosti. Jakákoli další stavba bude mít za následek zvýšení hlukových a pachových imisí vnikajících na můj pozemek. Současně není navrhováno žádné kompenzační řešení pro místní živočichy.
1137	MHMPXPJ1ZB48	Námítka	MHMPXPJ1ZB48	3002993	Nesouhlas Námítka-Osada Sadová, k. ú. LYSOLAJE Jako vlastník staveb na pozemku 490/20 a 490/21, k. ú. Lysolaje, v Zahrádkářské osadě Sadová, podávám námítku. Území je součástí lokality 242/Lysolaje, která má způsob využití: zastavitelné obytné. Požadujeme vyčlenit Zahrádkovou osadu Sadová jako samostatnou lokalitu NESTAVEBNÍ. Zahrádková osada je na tomto místě již od r. 1975. Pozemek osady se vzrostlými keři, stromy a mnoha chráněnými rostlinami a živočichy je klidovou zónou a současně plní i ekologickou funkci. Proto by měl být v tomto stavu i nadále zachován. Jsou zde však obavy se šířícího se tlaku developerských společností i jejich možného ovlivnění/zneužití situace v případě realizace výše uvedeného návrhu MPP. Proto je zde požadavek zachování zahrádkové osady v nezastavitelné rekreační lokalitě.
1138	MHMPXPJ3EYUS	Námítka	MHMPXPJ3EYUS	3002997	Nesouhlas Nesouhlas s umístěním městského parku. Jako spoluvlastník pozemků a staveb zapsané na listu vlastnictví 438 (katastrální území Lysolaje) a také jako vlastník bytové a nebytové jednotky, podávám tuto námítku a žádám o její zapracování do MPP: Zásadně nesouhlasím s umístěním městského parku „123/146/3112 Park Sídlištní – místní park“ na našem pozemku par. č. 513/14 (dle KN se jedná o způsob využití „zeleň“ a druh pozemku „ostatní plocha“). Uvedený oplocený soukromý pozemek je využíván vlastníky jako soukromá zahrada pro naše bytové domy, kde se nachází okrasná zahrada, zahrádky, hřiště a zpevněné plochy komunikací). Uvedený „Park Sídlištní“ je v dané lokalitě možné umístit na městských pozemcích bez zásahu do soukromých pozemků (např. na okolních pozemcích par. č. 503/2 nebo 513/3, k. ú. Lysolaje).
1139	MHMPXPJ1W6WE	Námítka	MHMPXPJ1W6WE	3003012	Nesouhlas SVJ Hřebenová vs. Park Sídlištní Jako společenství vlastníků jednotek, v jehož správě jsou pozemky a stavby zapsané na listu vlastnictví 438 (katastrální území Lysolaje), podáváme tuto námítku a žádáme o její zapracování do MPP: Zásadně nesouhlasíme s umístěním městského parku „123/146/3112 Park Sídlištní – místní park“ na našem pozemku par. č. 513/14 (dle KN se jedná o způsob využití „zeleň“ a druh pozemku „ostatní plocha“). Uvedený oplocený soukromý pozemek je využíván vlastníky jako soukromá zahrada pro naše bytové domy, kde se nachází okrasná zahrada, zahrádky, hřiště a zpevněné plochy komunikací). Uvedený „Park Sídlištní“ je v dané lokalitě možné umístit na městských pozemcích bez zásahu do soukromých pozemků (např. na okolních pozemcích par. č. 503/2 nebo 513/3, k. ú. Lysolaje). Podání této námítky bylo odsouhlaseno usnesením na Shromáždění společenství vlastníků jednotek konaného dne 29.6.2022. Uvedený oplocený soukromý pozemek je využíván vlastníky jako soukromá zahrada pro naše bytové domy, kde se nachází okrasná zahrada, zahrádky, hřiště a zpevněné plochy komunikací). Uvedený „Park Sídlištní“ je v dané lokalitě možné umístit na městských pozemcích bez zásahu do soukromých pozemků (např. na okolních pozemcích par. č. 503/2 nebo 513/3, k. ú. Lysolaje).
1140	MHMPXPIX8WNO	Námítka	MHMPXPIX8WNO	3003019	Nesouhlas Požadujeme zařazení parcel č. 483/6 a 483/12 do kategorie zastavěné území, status samota. Dotyčné parcely tvoří funkční a prostorovou jednotu, přičemž parcela, na které se nachází budova, má status zastavěné plochy a nádvoří. V katastru došlo k doplnění zastavěné plochy a nádvoří na základě ověření zjednodušené dokumentace stavby 31.1.2022 a poté vloženo na katastrální úřad tedy až v roce 2022.
1141	MHMPXPIXBYMC	Námítka	MHMPXPIXBYMC	3003022	Nesouhlas Uhrineves - namítka ke zmene vyskove regulace z 2 na 4 Žádám o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města) vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. Jako vlastník parcel 2258/28, 2258/8, 2258/5 žádám, aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro vyznačenou oblast č.1 v příloze. V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (včetně mých parcel). V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcely v oblasti umožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) mezi/za rodinnými domy . Současný metropolitní plán umožňuje mezi/za rodinnými domy postavit pětipodlažní bytový dům. Po akceptování mé připomínky ke změně výškové regulace na úroveň 2 a koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, bude sice stále značně navýšená možnost výstavby mezi/za rodinnými domy oproti současnému ÚP, kde je současná regulace OB-B, ale nebude možné postavit zde pětipodlažní bytový dům.
1143	MHMPXPJ1MKX5	Námítka	MHMPXPJ1MKX5	3003031	Souhlas Obchodní společnost NM7 a.s. (dále jen „osoba oprávněná podat námítky“ nebo „stěžovatel“) podává jakožto vlastník dále v tomto podání specifikovaných pozemků č. parc. 2466/5 a č.parc. 2466/4, k.ú. Smíchov, v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, následující námítky (souhlasné) proti návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (dále také „metropolitní plán“): Návrh metropolitního plánu správně začlenil Pozemky do okolní struktury zahradního města. Tato struktura přesněji než dosavadní stav vystihuje současný i budoucí plánovaný stav, kdy by Pozemky byly využity jako zahrady pro rodinné domy z budoucí či stávající výstavby. Zahnutí Pozemků č. parc. 2462,

2463/3, 2464, 2466/1, 2467, 2460/6 do lokality území 339/Malvazinky je správné. Návrh metropolitního plánu správně začlenil Pozemky do okolní struktury zahradního města. Tato struktura přesněji než dosavadní stav vystihuje současný i budoucí plánovaný stav, kdy by Pozemky byly využity jako zahrady pro rodinné domy z budoucí výstavby případně pro stávající rodinný dům na pozemku č. parc. 2466/5 a č.parc. 2466/4. Pozemky svým charakterem, velikostí a uspořádáním náleží zcela oprávněně a správně již od regulačního plánu v roce 1930 jako území pro rodinné domy v zahradách. Jejich výstavba byla realizována v části ulice Nad Mrázovkou a další výstavba nebyla realizována jediné kvůli neblahým geopolitickým událostem z roku 1948 a jejich majetkově právních důsledků až do současnosti. Zahnutí Pozemků č. parc. 2462, 2463/3, 2464, 2466/1, 2467, 2460/6 do lokality území 339/Malvazinky je správné a díky němu dojde k faktickému dokončení navrhované změny současného územního plánu hlavního města Prahy, který je podporován a v zájmu Městské části Praha 5 (platné rozhodnutí Rady Městské části Praha 5, kterým Rada Městské části Praha jednohlasně vzala na vědomí podání podnětu na změnu ÚP SÚ hl.m. Prahy při ulici Nad Mrázovkou), ale též má kladná stanoviska příslušných orgánů MHMP činných v procesu pořízení (změny) územního plánu hlavního města Prahy					
1145	MHMPXPJ1NZRP	Námítka	MHMPXPJ1NZRP	3003038	Nesouhlas
<u>námítka využití parcely na obytné využití</u> Požadují změnu využití parcely na obytné využití s výškovou hladinou 6 a přiřazení k zastavitelné lokalitě 281 Dubeč. Již v minulosti byla na tato území zpracovávána plánovací a projekční dokumentace, která navrhuje záměry o odpovídajících výškách pro ekonomickou udržitelnost projektu v návaznosti na potřebný rozvoj města. V územním plánu hl.m. Prahy je daná plocha vedena jako ÚZEMNÍ REZERVA ZVO - ostatní. Tedy se jednalo o pozemky určené výhledově k zástavbě za účelem výstavby administrativy, služebního bydlení, zařízení sociálních služeb, zařízení pro kulturu a sport a podobně. Jelikož se jedná o třídu ochrany půdního fondu III, jsou pozemky vhodné k zastavění , na rozdíl od pozemků s vyšší třídou ochrany. Detailněji: ZVO - ostatní- Hlavní využití: Plochy pro umístění areálů a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a koncentrované aktivity neuvedené v jiných plochách pro zvláštní komplexy občanského vybavení. Přípustné využití: Obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, stavby a zařízení pro veřejnou správu, stavby a zařízení pro administrativu, služby, zařízení veřejného stravování, hotelová a ubytovací zařízení a zařízení pro kulturu a sport, stavby a zařízení pro výstavy a kongresy, velké sportovní a rekreační areály, vysoké školy a vysokoškolská zařízení, kulturní stavby a zařízení, muzea, galerie, divadla, koncertní sítě, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, archivy a depozitáře, církevní zařízení, vědecké a technologické parky, inovační centra, školská zařízení, zdravotnická zařízení, sportovní zařízení, veterinární zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení záchranného bezpečnostního systému. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: plochy a zařízení pro skladování, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: zvláštní komplexy obchodní, vysokoškolské a pro kulturu a církev za podmínky, že jejich umístění bude součástí celkové urbanistické koncepce. Drobnou nerušící výrobu, sběrný surovin a malé sběrné dvory, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.					
1145	MHMPXPJ1NZRP	Námítka	MHMPXPJ1NZRP	3003040	Nesouhlas
<u>Námítka proti vymezení Prvek 500/-/3618 Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění</u> Žádáme o vymístění uvedeného prvku lokální biokoridor - Prvek 500/-/3618 LBK v prostoru k upřesnění, mimo plochu parcely 637/42 Dolní Měcholupy. Od poloviny parcely 637/42 Dolní Měcholupy směrem východním se nachází lokální biokoridor Prvek 500/-/3618 LBK v prostoru k upřesnění (přesná šíře lokálního biokoridoru je uvedena v tabulce č2/500. Nesouhlasíme s omezením práv, která souvisí s vymezením tohoto prvku na námi vlastněné parcele a žádáme o jeho vymístění do vhodnějších míst mimo tuto parcelu, neboť není vymahatelné přesné vedení koridoru, jak také naznačuje jeho definice "k upřesnění".					
1145	MHMPXPJ1NZRP	Námítka	MHMPXPJ1NZRP	3003057	Nesouhlas
<u>Zvýšení výškové regulace nad pozemkem 637/42 Dolní Měcholupy</u> Žádáme o zvýšení čtvercové regulace na číslo 6 a to v rozsahu celého pozemku č. 637/42 Dolní Měcholupy Daný pozemek se nachází v ÚZEMNÍ REZERVA ZVO - ostatní, v současném územním plánu je veden jako uvažovaný k zástavbě. Již v předchozím období byly na tyto pozemky zpracovány četné studie, v nichž byla navrhována zástavba o výšce 6ti nadzemních podlaží. Z tohoto důvodu je vhodné pro odpovídající využitelnost pozemku a následným záměrům zvýšit výškovou regulaci tak, aby stavební záměr byl ekonomicky udržitelný.					
1145	MHMPXPJ1NZRP	Námítka	MHMPXPJ1NZRP	3003068	Nesouhlas
<u>Žádost o změnu hranic lokality 281 Dubeč</u> Žádáme o změnu hranic lokality 281/ Dubeč (která je zastavitelná, „vesnická struktura“) a přiřazení pozemku 637/42 k této zastavitelné lokalitě formou: rozvojová plocha 413/281/..... Žádáme o návrh typu struktury: heterogenní struktura , Způsob využití: obytná, výšková regulace 6. 1/ Dle katastru nemovitostí patří pozemek do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy je vhodné naopak chránit pozemky s vyšší bonitou půdy 2/ Již v minulosti byla na tato území zpracovávána plánovací a projekční dokumentace, která navrhuje záměry o odpovídajících výškách pro ekonomickou udržitelnost projektu v návaznosti na potřebný rozvoj města. Pozemky by tak naplnily potřebu rozvoje lokality 281 Dubeč, která je součástí samostatné městské části Dubeč, která je součástí dynamicky se rozvíjející metropole. 3/ Plocha je vedena ve stávajícím plánu jako ÚZEMNÍ REZERVA uvažovaná k zastavění. ZVO - ostatní, tedy se k uvedenému pozemku vztahuje regulace: Hlavní využití: Plochy pro umístění areálů a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a koncentrované aktivity neuvedené v jiných plochách pro zvláštní komplexy občanského vybavení. Přípustné využití: Obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, stavby a zařízení pro veřejnou správu, stavby a zařízení pro administrativu, služby, zařízení veřejného stravování, hotelová a ubytovací zařízení, víceúčelové stavby a zařízení pro kulturu a sport, stavby a zařízení pro výstavy a kongresy, velké sportovní a rekreační areály, vysoké školy a vysokoškolská zařízení, kulturní stavby a zařízení, muzea, galerie, divadla, koncertní sítě, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, archivy a depozitáře, církevní zařízení, vědecké a technologické parky, inovační centra, školská zařízení, zdravotnická zařízení, sportovní zařízení, veterinární zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení záchranného bezpečnostního systému. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: plochy a zařízení pro skladování, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: zvláštní komplexy obchodní, vysokoškolské a pro kulturu a církev za podmínky, že jejich umístění bude součástí celkové urbanistické koncepce. Drobnou nerušící výrobu, sběrný surovin a malé sběrné dvory, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.					
1146	MHMPXPJ16F8D	Námítka	MHMPXPJ16F8D	3003196	Nesouhlas
Námítka požadující změnu návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 291/6 a 294/4 v k. ú. Dolní Chabry lokalita Milana Kadlece Jako vlastník předmětných pozemků uplatňujeme v rámci připomínkového řízení námítku, která zahrnuje změnu návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 291/6 a 294/4, tak jak je graficky znázorněno v příloze č. 1 této připomínky. Důvody připomínky: 1) Městská část Praha – Dolní Chabry patří mezi velmi rychle se rozvíjející části Prahy. Došlo zde především k výraznému nárustu zejména obytných staveb. Další rychle se rozvíjející oblastí jsou komerční stavby. Je velmi pravděpodobné, že v následujících letech bude tento trend dále pokračovat. Je prokazatelnou skutečností, že Městské části Praha – Dolní Chabry dlouhodobě chybí plochy určené pro občanskou vybavenost, které ÚP hl.m. Prahy definuje jako plochy VV-veřejné vybavení. Je zřejmé a logické, že o plochy s tímto funkčním využitím nemá zájem žádný privátní vlastník pozemků a ideálním stavem je, když plochy pro občanskou vybavenost jsou situovány na pozemcích ve vlastnictví obce. Vzhledem k tomu, že Městská část Praha – Dolní Chabry žádné vhodné pozemky nevlastní, tak je pro ní situace zejména v oblasti zajišťování sociálních služeb do budoucna kritická. 2) V rámci hledání řešení kritické situace popsané v bodě 1), se vedení městské Praha – Dolní Chabry domluvilo s vlastníky pozemků parc. č. 291/6, 294/3 a 294/4, na možnosti získání západních částí těchto pozemků, a to ve formě daru. Vlastníci, jsou ochotni městské Praha – Dolní Chabry darovat části svých pozemků, které jsou v příloze č. 1 této připomínky specifikovány jako nově navržená plocha pro občanskou vybavenost. Na této ploše by měla být v budoucnu realizována zejména výstavba domu pro seniory. Vstřícný přístup by byl vlastníkům předmětných pozemků kompenzován formou rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, tak jak je uvedeno v příloze č. 1 této námítky. Závěr: Vlastník pozemků v souladu s Městskou částí Praha – Dolní Chabry požaduje, aby zpracovatel návrhu Metropolitního plánu vyhověl jeho námítce a na základě závažných skutečností uvedených pod body 1) a 2) provedl změnu návrhu Metropolitního plánu tak, jak je graficky znázorněno v příloze č. 1 této připomínky.					
1146	MHMPXPJ1M4J7	Námítka	MHMPXPJ1M4J7	3003041	Nesouhlas
Námítka požadující změnu návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy u části pozemku 1729/73 v k. ú. Ďáblice, lokalita K Lomu - sportoviště Jako vlastník pozemku parc. č. 1729/73 v plném souladu se sousedním vlastním pozemku parc. č. 1729/70 a dále v plném souladu se stanoviskem městské části Praha Ďáblice uplatňujeme v rámci připomínkového řízení námítku, která zahrnuje změnu návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, tak jak je znázorněno v příloze č. 1. Jedná se o změnu části vámi navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající funkční využití SP – sportovní využití) na námi požadovanou zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím (v rámci platného ÚP hl. m. Prahy funkční využití OV-C). Tato námítka je podávána plně v souladu s požadavkem a stanoviskem městské části Praha – Ďáblice. 1) Městská část Praha - Ďáblice se v rámci svých pozemků parc.č.1729/527, 1729/291 a 1731/6 snažila realizovat záměr budoucí výstavby víceúčelové haly. Tato hala je z hlediska provozování sportovních aktivit, zejména pak s ohledem na potřeby dětí a mládeže, pro městskou část Praha Ďáblice mimořádně důležitá. V rámci správních řízení bylo zjištěno, že umístění odpovídající haly na těchto pozemcích je z prostorového hlediska obtížně realizovatelné. Je nutné zajistit dostatečné odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby, dopravní obslužnost a odpovídající protipožární zabezpečení. Pro tato opatření v rámci budoucí realizace víceúčelové haly, je nezbytný zábor části pozemků parc. č. 1729/70, který je ve vlastnictví manželů 2) Městská část Praha - Ďáblice odkoupila od církevního řádu Křižovníků pozemky parc. č. 1729/625 a 1729/626. Pro zajištění plné využitelnosti těchto pozemků pro sportovní potřeby je nezbytné zajistit jejich dopravní obslužnost. Vzhledem k velikosti sportovního areálu vlastněného Městskou částí Praha - Ďáblice nelze tuto obslužnost zajistit pouze z ulice Kokofínská, která je již v současné době silně přetížená, což je i důvodem k řadě stížností ze strany občanů bydlících v této ulici. Jediné možné řešení je zajistit dopravní obslužnost včetně napojení na inženýrské pro celý areál i z jižní strany přes pozemky parc. č. 1729/70 a 1729/73, a to napojením na komunikace K Letňanům a K Lomu. Pozemek parc. č. 1729/70 je ve vlastnictví manželů					

možnostem dopravní obsluhy. b) Založit vnitřní systémové vazby dopravy (včetně pěší) s nezbytnou prostupností území ve směru sever-jih. S ZÚR je dále v souladu "Urbanistická studie Poděbradská" (dále jen „Studie“), kterou nechala zpracovat Městská část Praha 9 sp. m4 architekti v roce 2020 a která zajišťuje koncepční podmínky funkční i prostorové transformace území a koordinuje jednotlivé vlastníky dotčených pozemků. Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020. Cílem Studie bylo zejména umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území a proto nastavila: • pravidla prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřské školky, aktivního parteru) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokálního centra v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrálního veřejného prostoru - obou prostor zacílených na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Z hlediska definic užitých Metropolitním plánem Studie definovala v lokalitě zástavbu odpovídající hybridnímu typu zástavby, když uvažuje výstavbu středně velkých stavebních bloků s vysokou zastavěností kolem 70% a výstavbu velkého bloku se zastavěností kolem 55% v úrovni 2NP. Podél metropolitní třídy Poděbradská (ulice metropolitní úrovně dle odst. (2) článku 81 MPP) tím umožňuje vznik lokálního centra nadmístního významu s životaschopnými komerčními jednotkami v parteru. Studie byla při pořizování předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, byla schválena zastupitelstvem MČ P9 a bez rozporů byla představena všem vlastníkům dotčených pozemků. To vše je důvodem k tomu, aby tato společná dohoda v území byla vtělena i do návrhu MPP, v opačném případě dojde k zásahu do již probíhajících procesů přípravy transformace území a celistvá koordinace dílčích záměrů bude přerušena bez možnosti jejího dokončení. K výše napsanému dále dodáváme, že pro část transformační plochy 400/Z/51 při ulici Kolbenova Metropolitní plán v souladu se ZÚR vymezuje hybridní typ struktury zástavby. V širším kontextu se tak nejedná o strukturu výlučně odlišnou. Naopak vzhledem ke shodnému významu a charakteru metropolitních radiál Kolbenové a Poděbradské by měla být Metropolitním plánem stanovena shodná struktura zástavby, tedy zástavba hybridního typu i v transformační ploše 411/156/2340. Pro dosažení zástavby odpovídající kompaktnímu městu je žádoucí nastavení vyšší míry zastavěnosti, než je definováno parametrickým regulativem v článku 96 koeficient zastavění stavebního bloku textové části Metropolitního plánu. Vyšší zastavěnost je však vyvážena menší plochou jednotlivých stavebních bloků a uvolněním plochy pro vymezení zklidněných veřejných prostor s lokálním komunitním významem, tedy parku v severní části území podél stávající zástavby v ulici Modrého a centrálního veřejného prostranství v jeho střední části. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • změnu definované struktury transformační plochy 411/156/2340 v lokalitě 156 Nová Harfa na strukturu (03) hybridní • vymezení zastavěnosti velkého bloku ZBv, tedy bloku plochy nad 12.000 m2, v úrovni 2NP na 55%, při nezapočítání 1NP v rámci hybridní struktury Lokality 156 v části KLZ/400.

1151	MHMPXPJ2UHTX	Námítka	MHMPXPJ2UHTX	3003119	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

Námítka 156/2 – vymezení grafického regulativu veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340 bodem
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace občanské vybavenosti a její nahrazení grafickým regulativem - vymezení bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (bod označen jako 156/2). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/800 a doplnit daný bod s parametrem minimální plochy 1.200 m2 o poloměru kružnice 50 m.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020. Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území, nastavila: • pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Studie vymezila v rámci severozápadní části plochy 411/156/2340 bodem občanskou vybavenost mateřské školky u křižovatky ulice U Elektry a navrhovaným parkovým propojením ulice Sousedíkovy k Rokytce. Vymezením bodu mateřské školky u ulice U Elektry v návaznosti na probíhající výstavbu ZŠ Elektra u křižovatky ulice Sousedíkovy a U Elektry dochází ke kumulaci občanské vybavenosti v lokalitě s přímou vazbou na budoucí parkové propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou, tedy v kontaktu se zklidněným veřejným prostranstvím s vyloučením automobilové dopravy, bezpečným a přátelským prostředím pro školáky i místní obyvatele. Umístění mateřské školky v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR a bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • zrušení parametrické regulace veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340 • vymezení občanské vybavenosti, mateřské školky, bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu s parametrem minimální plochy 1200 m2 o poloměru kružnice 50 m. Je žádoucí, aby tato občanská vybavenost, jejíž vhodnost v dané Lokalitě (resp. ploše) již byla prověřena, byla zahrnuta do Metropolitního plánu, a to právě jako grafický regulativ (bod).

1151	MHMPXPJ2UHTX	Námítka	MHMPXPJ2UHTX	3003134	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

Námítka 156/3 – vymezení grafického regulativu městských parků v rámci transformační plochy 411/156/2340 body
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace minimálního podílu parků a vymezení parků dvěma body a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (body označeny jako 156/3). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/100 a doplnit dané body se stanovenými minimálními plochami 5.000 m2 s poloměrem 100 m, respektive 3.000 m2 s poloměrem 75 m.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů.

Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, park zajišťující prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.

Navrhovaný park reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navýšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.

Vymezení parku v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a bylo odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme vymezení parku dvojicí bodů se stanovením jejich plošných parametrů odpovídající výměrou navrhované parametrické regulaci.

Vymezení parku body na základě dohody vlastníků dotčených pozemků, sejme parametrický regulativ z pozemků se složitými majetkoprávními vztahy podél ulice Poděbradské, zamezí případnému rozdrobení parku do menších celků v rámci transformační plochy a naopak zajistí jeho zcelení v severní zklidněné části území, tedy v pozici uvažované Studií a v rozsahu odpovídající minimálně uvažované rušené parametrické regulaci.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme:

- zrušení parametrické regulace minimálního podílu městských parků
- vymezení městských parku dvojicí bodů s parametry:

Západní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.1) v návaznosti na ulici U Elektry plochou 5.000 m2 s poloměrem 100m

Východní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.2) plochou 3.000 m2 s poloměrem 75 m.

1151	MHMPXPJ2UHTX	Námitka	MHMPXPJ2UHTX	3003138	Nesouhlas	<p><u>Námitka 156/4 – změna charakteru vymezeného propojení dvojicí bodů</u></p> <p>Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu charakteru propojení body v prodloužení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce z uličního na pěší a cyklistické propojení.</p> <p>Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020. Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území, nastavila: • pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, liniový park zajišťující pěší a cyklo prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy. Navrhovaná forma propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou parkem reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské. Naproti tomu Metropolitním plánem uvažované uliční propojení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce, nereflektuje stávající dopravní připojení a koncepční řešení objektů v ulice Modrého, jejichž jižní fasáda orientovaná k plánovanému propojení je fasádou obytného vnitrobloku bez vstupů a vjezdů s mohutnými slepými fasádami dvoupodlažních garážových podnoží bytových domů. Vymezení pěšího propojení a cyklostezky parkem v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme změnu charakteru propojení z uličního na pěší v souladu s článkem 88 Vymezení pěší prostupnosti textové části Metropolitního plánu jako pěší propojení dvou bodů (odstavec (3a) tohoto článku). Pro doplnění povinnosti realizovat toto propojení i jako cyklistické, požaduje účastník specifikaci v rámci krycího listu v části KLZ 600/. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: - odstranění prvku uličního propojení dvou bodů - náhradu prvkem pěšího propojení dvou bodů ve stejné stopě - doplnění cyklistického propojení textem do KLZ Lokality 156</p>
1151	MHMPXPJ2UI3C	Námitka	MHMPXPJ2UI3C	3003449	Nesouhlas	<p><u>2.1. Námitka 156/1 – změna typu struktury transformační plochy 411/156/2340</u></p> <p>Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu typu struktury z heterogenní (04) na hybridní (03) a stanovení specifického zastavění velkého stavebního ZBv s hodnotou 55% započítávanou od 2.NP.</p> <p>Odůvodnění: Území lokality Nová Harfa (156) s předmětnou transformační plochou 411/156/2340 je v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“) definováno jako významné transformační zastavitelné území hlavního města Prahy s označením Vysočany 400/Z/51, viz výtah z textové části ZÚR níže:</p> <p>d) 3.2 Vysočany (400/Z/51) požadavky na využití: Plocha 400/Z/51 představuje potenciál pro atraktivní městskou čtvrť s bydlením ve vazbě na parkové úpravy podél Rokytky a s možností umístit při ulici Kolbenova celoměstsky významný záměr kulturního nebo sportovního charakteru. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) Vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí b) Rozvoj přírodních a rekreačních parkových ploch podél Rokytky c) Respektování ochranných pásem letiště Praha – Kbely včetně zohlednění hlukové zátěže d) Zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umisťování obytné zástavby, zejména podél komunikací s intenzivní dopravou a podél železničních tratí.</p>
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:						
a) Navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy. b) Založit vnitřní systémové vazby dopravy (včetně pěší) s nezbytnou prostupností území ve směru sever-jih.						
S ZÚR je dále v souladu "Urbanistická studie Poděbradská" (dále jen „Studie“), kterou nechala zpracovat Městská část Praha 9 sp. m4 architekti v roce 2020 a která zajišťuje koncepční podmínky funkční i prostorové transformace území a koordinuje jednotlivé vlastníky dotčených pozemků. Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020.						
Cílem Studie bylo zejména umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizované řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území a proto nastavila:						
• pravidla prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřské školky, aktivního parteru) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokálního centra v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrálního veřejného prostoru - obou prostor zacílených na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů						
Z hlediska definic užitých Metropolitním plánem Studie definovala v lokalitě zástavbu odpovídající hybridnímu typu zástavby, když uvažuje výstavbu středně velkých stavebních bloků s vysokou zastavěností kolem 70% a výstavbu velkého bloku se zastavěností kolem 55% v úrovni 2NP. Podél metropolitní třídy Poděbradská (ulice metropolitní úrovně dle odst. (2) článku 81 MPP) tím umožňuje vznik lokálního centra nadmístního významu s životaschopnými komerčními jednotkami v parteru.						
Studie byla při pořizování předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, byla schválena zastupitelstvem MČ P9 a bez rozporů byla představena všem vlastníkům dotčených pozemků. To vše je důvodem k tomu, aby tato společná dohoda v území byla vtělena i do návrhu MPP, v opačném případě dojde k zásahu do již probíhajících procesů přípravy transformace území a celistvá koordinace dílčích záměrů bude přerušena bez možnosti jejího dokončení.						
K výše napsanému dále dodáváme, že pro část transformační plochy 400/Z/51 při ulici Kolbenova Metropolitní plán v souladu se ZÚR vymezuje hybridní typ struktury zástavby. V širším kontextu se tak nejedná o strukturu výlučně odlišnou. Naopak vzhledem ke shodnému významu a charakteru metropolitních radiál Kolbenové a Poděbradské by měla být Metropolitním plánem stanovena shodná struktura zástavby, tedy zástavba hybridního typu i v transformační ploše 411/156/2340.						
Pro dosažení zástavby odpovídající kompaktnímu městu je žádoucí nastavení vyšší míry zastavěnosti, než je definováno parametrickým regulativem v článku 96 koeficient zastavění stavebního bloku textové části Metropolitního plánu. Vyšší zastavěnost je však vyvážena menší plochou jednotlivých stavebních bloků a uvolněním plochy pro vymezení zklidněných veřejných prostor s lokálním komunitním významem, tedy parku v severní části území podél stávající zástavby v ulici Modrého a centrálního veřejného prostranství v jeho střední části.						

Západní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.1) v návaznosti na ulici U Elektry plochou 5.000 m2 s poloměrem 100m Východní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.2) plochou 3.000 m2 s poloměrem 75 m.					
1151	MHMPXPJ2UI3C	Námitka	MHMPXPJ2UI3C	3003479	Nesouhlas
Námitka 156/4 – změna charakteru vymezeného propojení dvojicí bodů Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu charakteru propojení body v prodloužení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce z uličního na pěší a cyklistické propojení. Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.					
Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:					
<ul style="list-style-type: none">• pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území• koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)• Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)• platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů					
Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, liniový park zajišťující pěší a cyklo prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.					
Navrhovaná forma propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou parkem reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.					
Naproti tomu Metropolitním plánem uvažované uliční propojení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce, nereflktuje stávající dopravní připojení a koncepční řešení objektů v ulici Modrého, jejichž jižní fasáda orientovaná k plánovanému propojení je fasádou obytného vnitrobloku bez vstupů a vjezdů s mohutnými slepými fasádami dvoupodlažních garážových podnoží bytových domů.					
Vymezení pěšího propojení a cyklostezky parkem v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme změnu charakteru propojení z uličního na pěší v souladu s článkem 88 Vymezení pěší prostupnosti textové části Metropolitního plánu jako pěší propojení dvou bodů (odstavec (3a) tohoto článku). Pro doplnění povinnosti realizovat toto propojení i jako cyklistické, požaduje účastník specifikaci v rámci krycího listu v části KLZ 600/.					
Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: - odstranění prvku uličního propojení dvou bodů - náhradu prvkem pěšího propojení dvou bodů ve stejné stopě - doplnění cyklistického propojení textem do KLZ Lokality 156					
1151	MHMPXPJ2UIY1	Námitka	MHMPXPJ2UHTX	3003080	Jiné
Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.					
1151	MHMPXPJ2UIY1	Námitka	MHMPXPJ2UHTX	3003078	Nesouhlas
Námitka 156/1 – změna typu struktury transformační plochy 411/156/2340 Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu typu struktury z heterogenní (04) na hybridní (03) a stanovení specifického zastavění velkého stavebního ZBv s hodnotou 55% započítávanou od 2.NP. Odůvodnění: Území lokality Nová Harfa (156) s předmětnou transformační plochou 411/156/2340 je v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“) definováno jako významné transformační zastavitelné území hlavního města Prahy s označením Vysočany 400/Z/51, viz výtah z textové části ZÚR níže: d) 3.2 Vysočany (400/Z/51) požadavky na využití: Plocha 400/Z/51 představuje potenciál pro atraktivní městskou čtvrť s bydlením ve vazbě na parkové úpravy podél Rokytky a s možností umístit při ulici Kolbenova celoměstsky významný záměr kulturního nebo sportovního charakteru. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) Vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí b) Rozvoj přírodních a rekreačních parkových ploch podél Rokytky c) Respektování ochranných pásem letiště Praha – Kbely včetně zohlednění hlukové zátěže d) Zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytné zástavby, zejména podél komunikací s intenzivní dopravou a podél železničních tratí. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) Navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy. b) Založit vnitřní systémové vazby dopravy (včetně pěší) s nezbytnou prostupností území ve směru sever-jih. S ZÚR je dále v souladu "Urbanistická studie Poděbradská" (dále jen „Studie“), kterou nechala zpracovat Městská část Praha 9 sp. m4 architekti v roce 2020 a která zajišťuje koncepční podmínky funkční i prostorové transformace území a koordinuje jednotlivé vlastníky dotčených pozemků. Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020. Cílem Studie bylo zejména umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území a proto nastavila: • pravidla prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřské školky, aktivního parteru) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokálního centra v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrálního veřejného prostoru - obou prostor zacílených na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Z hlediska definic užitých Metropolitním plánem Studie definovala v lokalitě zástavbu odpovídající hybridnímu typu zástavby, když uvažuje výstavbu středně velkých stavebních bloků s vysokou zastavěností kolem 70% a výstavbu velkého bloku se zastavěností kolem 55% v úrovni 2NP. Podél metropolitní třídy Poděbradská (ulice metropolitní úrovně dle odst. (2) článku 81 MPP) tým umožňuje vznik lokálního centra nadmístního významu s životaschopnými komerčními jednotkami v parteru. Studie byla při pořizování předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, byla schválena zastupitelstvem MČ P9 a bez rozporů byla představena všem vlastníkům dotčených pozemků. To vše je důvodem k tomu, aby tato společná dohoda v území byla vtělena i do návrhu MPP, v opačném případě dojde k zásahu do již probíhajících procesů přípravy transformace území a celistvá koordinace dílčích záměrů bude přerušena bez možnosti jejího dokončení. K výše napsanému dále dodáváme, že pro část transformační plochy 400/Z/51 při ulici Kolbenova Metropolitní plán v souladu se ZÚR vymezuje hybridní typ struktury zástavby. V širším kontextu se tak nejedná o strukturu výlučně odlišnou. Naopak vzhledem ke shodnému významu a charakteru metropolitních radiál Kolbenové a Poděbradské by měla být Metropolitním plánem stanovena shodná struktura zástavby, tedy zástavba hybridního typu i v transformační ploše 411/156/2340. Pro dosažení zástavby odpovídající kompaktnímu městu je žádoucí nastavení vyšší míry zastavěnosti, než je definováno parametrickým regulativem v článku 96 koeficient zastavění stavebního bloku textové části Metropolitního plánu. Vyšší zastavěnost je však vyvážena menší plochou jednotlivých stavebních bloků a uvolněním plochy pro vymezení zklidněných veřejných prostor s lokálním komunitním významem, tedy parku v severní části území podél stávající zástavby v ulici Modrého a centrálního veřejného prostranství v jeho střední části. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • změnu definované struktury transformační plochy 411/156/2340 v lokalitě 156 Nová Harfa na strukturu (03) hybridní • vymezení zastavěnosti velkého bloku ZBv, tedy bloku plochy nad 12.000 m2, v úrovni 2NP na 55%, při nezapočítání 1NP v rámci hybridní struktury Lokality 156 v části KLZ/400.					
1151	MHMPXPJ2UIY1	Námitka	MHMPXPJ2UHTX	3003119	Nesouhlas
Námitka 156/2 – vymezení grafického regulativu veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340 bodem Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace občanské vybavenosti a její nahrazení grafickým regulativem - vymezení bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (bod označen jako 156/2). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/800 a doplnit daný bod s parametrem minimální plochy 1.200 m2 o poloměru kružnice 50 m. Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou					

studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020. Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila: • pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Studie vymezila v rámci severozápadní části plochy 411/156/2340 bodem občanskou vybavenost mateřské školky u křižovatky ulice U Elektry a navrhovaným parkovým propojením ulice Sousedíkovy k Rokytce. Vymezením bodu mateřské školky u ulice U Elektry v návaznosti na probíhající výstavbu ZŠ Elektra u křižovatky ulice Sousedíkovy a U Elektry dochází ke kumulaci občanské vybavenosti v lokalitě s přímou vazbou na budoucí parkové propojení ulice Sousedíkovy s Rokýtkou, tedy v kontaktu se zklidněným veřejným prostranstvím s vyloučením automobilové dopravy, bezpečným a přátelským prostředím pro školáky i místní obyvatele. Umístění mateřské školky v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR a bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • zrušení parametrické regulace veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340 • vymezení občanské vybavenosti, mateřské školky, bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu s parametrem minimální plochy 1200 m2 o poloměru kružnice 50 m. Je žádoucí, aby tato občanská vybavenost, jejíž vhodnost v dané lokalitě (resp. ploše) již byla prověřena, byla zahrnuta do Metropolitního plánu, a to právě jako grafický regulativ (bod).

Námítka 156/3 – vymezení grafického regulativu městských parků v rámci transformační plochy 411/156/2340 body
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace minimálního podílu parků a vymezení parků dvěma body a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (body označeny jako 156/3). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/100 a doplnit dané body se stanovenými minimálními plochami 5.000 m2 s poloměrem 100 m, respektive 3.000 m2 s poloměrem 75 m.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů.

Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, park zajišťující prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.

Navrhovaný park reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.

Vymezení parku v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a bylo odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme vymezení parku dvojicí bodů se stanovením jejich plošných parametrů odpovídající výměrou navrhované parametrické regulaci.

Vymezení parku body na základě dohody vlastníků dotčených pozemků, sejme parametrický regulativ z pozemků se složitými majetkoprávními vztahy podél ulice Poděbradské, zamezí případnému rozdrobení parku do menších celků v rámci transformační plochy a naopak zajistí jeho zcelení v severní zklidněné části území, tedy v pozici uvažované Studií a v rozsahu odpovídající minimálně uvažované rušené parametrické regulaci.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme:
• zrušení parametrické regulace minimálního podílu městských parků
• vymezení městských parku dvojicí bodů s parametry:
Západní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.1) v návaznosti na ulici U Elektry plochou 5.000 m2 s poloměrem 100m
Východní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.2) plochou 3.000 m2 s poloměrem 75 m.

Námítka 156/4 – změna charakteru vymezeného propojení dvojicí bodů
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu charakteru propojení body v prodloužení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce z uličního na pěší a cyklistické propojení.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020. Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila: • pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, liniový park zajišťující pěší a cyklo prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy. Navrhovaná forma propojení ulice Sousedíkovy s Rokýtkou parkem reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské. Naproti tomu Metropolitním plánem uvažované uliční propojení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce, nereflktuje stávající dopravní připojení a koncepční řešení objektů v ulici Modrého, jejichž jižní fasáda orientovaná k plánovanému propojení je fasádou obytného vnitrobloku bez vstupů a vjezdů s mohutnými slepými fasádami dvoupodlažních garážových podnoží bytových domů. Vymezení pěšího propojení a cyklostezky parkem v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme změnu charakteru propojení z uličního na pěší v souladu s článkem 88 Vymezení pěší prostupnosti textové části Metropolitního plánu jako pěší propojení dvou bodů (odstavec (3a) tohoto článku). Pro doplnění povinnosti realizovat toto propojení i jako cyklistické, požaduje účastník specifikaci v rámci krycího listu v části KLZ 600/. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: - odstranění prvku uličního propojení dvou bodů - náhradu prvkem pěšího propojení dvou bodů ve stejné stopě - doplnění cyklistického propojení textem do KLZ Lokality 156

Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.

163 / Papírenská - souhlas s regulativem
S regulativy pro plochu 163 / Papírenská souhlasíme a nemáme připomínek. Návrh považujeme za vhodný pro danou lokalitu. tj.: / Zastavitelnost: zastavitelná stavební / Typ struktury: heterogenní struktura / Způsob využití: zastavitelná obytná / Míra stability: transformační / rozmezí podlažností 4 2–4 RNP / Pozemky se nacházejí v bloku po původní továrně nábytku o velikosti 10524m2 a platí pro něj koeficient zastavění ZBS : [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně) tj. 46,8%

1153	MHMPXPJ1IF5G	Námítka	MHMPXPJ1IF5G	3003084	Nesouhlas	<p>Navrhované regulativy jsme pro daný blok prověřili objemovou studií v příloze. Původní areál továrny měl specifickou strukturu, kterou je vhodné citovat i v nových objektech. Díky tomu vzniká příjemná prostupná heterogenní struktura. Blok se nachází na exponovaném nároží Papírenské a Mlýnské a je tedy v pořádku využít podlažností 4 ne-li vyšší, což je smysluplnné i vůči důležitosti ulice Papírenské v území. Je však důležité udržovat postindustriální charakter území a v návaznosti na to řešit hmotové členění. Území je svou struktorou na Praze 6 jedinečné a je tedy dobré původní charakter novými zásahy podporovat a rozvíjet. Objemová studie byla projednána s Ing. arch. Bohumilem Beránkem (vedoucí oddělení) - Odbor územního rozvoje [Oddělení koncepce strategického a územního rozvoje]. Zaznělo souhlasné stanovisko za podmínky, že blok nabídne různorodost funkcí. Mimo bydlení jsme tedy umístili též kulturu, vzdělávání, služby a stávající drobnou výrobu, kterou lze ponechat v historických budovách. Tím se dotváří pestrý charakter lokality. Plocha slouží jako přechod mezi čistým bydlením v Bubenči, parkem Stromovka, sportovišti a návazností na Čísařský ostrov. Je důležité ostatní funkce kombinovat s bydlením, aby se lokalita integrovala do okolní struktury a fungovala dobře v průběhu celého dne díky pestrosti využití. Daný blok se v objemové studii při zastavitelnosti max 46,8% jeví adekvátně, hmotově vyvážené a ve vhodném vztahu k okolí s historickou čistírnou odpadních vod.</p> <p>Námítka dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění Podatel námítky je vlastník pozemku parc. č. 1438/58 a parc. č. 1438/140 se stavbou rodinného domu, katastrální území Čakovice. Námítka se týká změny využití sousedního pozemku parc. č. 1438/99, katastrální území Čakovice. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití ploch - výstavba rodinných, řadových domů a dvojdomů s přílehlou zelení včetně občanské vybavenosti Původní stav UP: zeleň - ZMK Upravený stav UP: čistě obytné s kódem míry využití území C (OB-C) Navrhovaná změna územního plánu představuje nepřiměřený zásah do ochrany volné krajiny a přírody (žijí zde divoká zvířata jako např. zajáci, srnky, bažanti apod.) a narušuje kvalitu bydlení a harmoničnost prostředí. Další výstavbou dojde k nahuštění výstavby, zhoršení emisí díky úbytku zeleně a nárustu frekvence dopravy.</p> <p>Ochrana prameniště Dobrovodského potoka V této oblasti se nachází biologicky velmi cenné prameniště Dobrovodského potoka, na které jsou vázány unikátní mokřady a prameništní louky se vzácnými druhy rostlin a živočichů. Taková prostředí bychom se měli snažit chránit, a proto navrhuji, aby byla zachována a ideálně i na okolní pozemky rozšířena současná zeleň městská a krajinná a případně se uvažovalo o nějaké budoucí ochraně namísto navrhovaného využití, které by mohlo zahrnovat i stavbu. Dobrovodský potok je velmi významný přítok Botiče a jeho pramen je i navzdory okolní výstavbě stále poměrně dost silný. Jedná se o nejsilnější pramen v okolí. Jakákoli stavba v jeho prameništi by mohla způsobit jeho zánik nebo snížení vydatnosti a tomu by bylo vhodné s ohledem na zadržování vody v krajině zabránit. Zde by bylo nanejvýš důležité zajistit adekvátní ochranu celého prameniště i druhů rostlin a živočichů, kteří jsou na toto vzácné prostředí vázané.</p>
1154	MHMPXPIWMYS0	Připomínka	MHMPXPIWMYS0	3003085	Nesouhlas	<p>Dostavba MO před Jarovskou spojkou Požadujeme podmínit stavbu Jarovské třídy dostavbou Městského okruhu Podmíněnost Jarovské třídy vychází z obavy o zvýšení atraktivity pro průjezd mezi Českobrodskou a centrem města. Posouzení z roku 2011 prokázalo, že Jarovská ulice vedena do MO opravdu může dopravní poměry v území uvolnit. Do té doby ale výstavba poměry zhorší. Proto požadujeme etapizaci výstavby, podmíněnou napojením MO. Dle SEA se předpokládáný nárůst tranzitní dopravy z Jarovské spojky přesouvá právě sem do již zastavěné oblasti. Na Malešické se jedná o nárůst zhruba 9000 vozidel denně.</p> <p>Jarovská spojka Požadujeme úplné vyloučení individuální automobilové dopravy na Jarovské třídě minimálně v úseku Na Jarově – Českobrodská a pokračování koridoru pouze pro tramvajovou trať, pěší, cyklo a IZS nebo alespoň vyloučení průjezdné individuální automobilové dopravy na Jarovské třídě omezením vjezdu aut bez příslušného povolení některým z možných opatření. Požadujeme výběr nejvhodnějšího řešení pro stávající obyvatele Prahy 3 a Prahy 10, tzn. co největší možné snížení nové dopravní zátěže automobilovou dopravou. Obáváme se, že se může Jarovská třída stát alternativou ke Koněvově třídě pro průjezdnou dopravu z Prahy i metropolitního regionu obzvláště vzhledem ke své přímé návaznosti na Českobrodskou ulici a propojení s centrem města. Obáváme se, že místní obyvatelé budou zasaženi průjezdnou dopravou nad únosnou mez, a že se výrazně sníží rekreační kvalita Malešického lesa. Zhoršením dopravní zátěže a s ním spojené navýšení hluku a smogu společně se zhoršením možnosti každodenní rekreace výrazně zhorší kvalitu života místních obyvatel. Dle posouzení SEA se předpokládáný nárůst tranzitní dopravy z Jarovské spojky přesouvá právě sem do již zastavěné oblasti. Na Malešické se jedná o nárůst zhruba 9000 vozidel denně a vzhledem k umístění bydlení i veřejné vybavenosti je třeba negativním externalitám z průjezdné dopravy aktivně předcházet.</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003094	Nesouhlas	<p>Rozsah zástavby NNŽ Nesouhlasím s rozsahem ploch určených ke komerční developerské zástavbě a požaduji snížení zastavitelnosti území Nákladového nádraží Žižkov o minimálně 30% Tak rozsáhlá výstavba v centrální části hl. m. Prahy prohlubuje problémy související s navýšením dopravy (hluková zátěž, znečištění ovzduší z dopravy) jak na stávajících komunikacích (Želivského, Koněvova, Malešická, Na Jarově...), tak i v dalších oblastech (Jarov, Vackov...).</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003096	Nesouhlas	<p>Umístění škol na NNŽ Požadujeme, aby pozemky pro školská zařízení byly vymezeny tak, aby byly dostatečně velké včetně ploch pro tělocvičny, sportoviště, hřiště a zelené a parkové plochy, a aby byly umístěné na vhodnějších místech, tzn. nikoli u komunikací vytižených automobilovou dopravou. Namítáme: - nevhodné konstrukční řešení budovy NNŽ pro umístění školy - ZŠ Habrová je na příliš malém pozemku, přímo u křižovatky pro 16 000 aut</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003097	Nesouhlas	<p>obecní byty na NNŽ Požadujeme vyhradit určitý podíl bytů v lokalitě Nákladové nádraží Žižkov (alespoň 25%) jako obecní nájemní bydlení - Buď převedením 25 % bytového fondu do vlastnictví města za cenu nákladů výstavby bytů, - nebo poskytnutím 25 % zdejšího bytového fondu do pronájmu městu na 30 let s možností odkupu (s předkupní smlouvou) těchto bytů ze strany města na konci tohoto časového období za náklady na výstavbu těchto bytů (s připočtenou inflací).</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003098	Nesouhlas	<p>občanská vybavenost NNŽ Požadujeme vymezení dostatečných ploch pro další občanské vybavení (sociální, zdravotní zařízení, kulturu, sportoviště atd.)</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003102	Nesouhlas	<p>tramvaj na NNŽ Navrhujeme prodloužení tramvajové trati podél Jarovské třídy až k Českobrodské ulici v těsné návaznosti na Městský okruh a MÚK Českobrodská, a to včetně zřízení kapacitního P+R parkoviště. Prodloužení trati až k ulici Českobrodská zlepší dopravní obslužnost Jarova a dalších přílehlých oblastí (Zelené město, Hrdlořezy, jižní strana Malešického lesa) a zvýší atraktivitu a dostupnost veřejné dopravy. V kombinaci s kapacitním P+R přímo u sjezdu z Městského okruhu a dalšími dopravními opatřeními může návrh vést ke snížení intenzit IAD v širším centru města, tedy i v řešeném území.</p>
1155	MHMPXPJ0LDNQ	Připomínka	MHMPXPJ0LDNQ	3003104	Nesouhlas	<p>zeleň na NNŽ Požadujeme výrazně zvětšit rozsah veřejně přístupných parkových ploch Požadujeme vymezit velkou parkovou plochu o rozloze minimálně 4 ha, která bude využitelná pro rekreační účely.</p>
1156	MHMP0985EV8	Námítka	MHMPXPJ2UGYF	3003132	Jiné	<p>Účastník zastupuje 2 právnické osoby - viz detail podání.</p>
1156	MHMP0985EV8	Námítka	MHMPXPJ2UGYF	3003109	Nesouhlas	

Námítka MPP Stará Ruzyně
Podatelé tímto v zákonné lhůtě podávají následující námítku proti návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu).
1. Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva
Podatelé námitek jsou podílovými spoluvlastníky pozemků v katastrálním území Ruzyně, obec Praha, vše zapsáno na LV č. 3557 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha:
Parc. č. Výměra Způsob využití Druh pozemku 112 360 - zastavěná plocha a nádvoří 113 411 - zastavěná plocha a nádvoří 114 322 - zastavěná plocha a nádvoří 115/1 969 manipulační plocha ostatní plocha 115/2 147 - zastavěná plocha a nádvoří 115/3 205 - zastavěná plocha a nádvoří 15 128 - zastavěná plocha a nádvoří
Vymezení území dotčeného námítkou Námítkou podatelů je dotčeno území vymezené shora uvedenými pozemky. Předmětné území se nachází dle současného stavu návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 213 / Stará Ruzyně. Území je vymezeno ulicemi Drnovská a Stochovská v Praze 6 – Ruzyni. Z jižní strany pak k němu přiléhá objemný komplex ruzyňské vazební věznice. V současné době je na místě zdevastovaný pozůstatek zemědělského statku, se dvěma památkově chráněnými objekty v jeho jihozápadním cípu. Přestože je území charakterizováno v návrhu Metropolitního plánu jako stabilizované (vyznačeno bílou barvou) s původní vesnickou strukturou, jeho pravá povaha by se dala charakterizovat jako lokální velmi zanedbaný

zemědělsko-průmyslový brownfield, který vyžaduje transformaci do nové funkce. Musíme však konstatovat, že stávající návrh Metropolitního plánu popírá výše uvedené skutečnosti. Vychází z původní, dnes už zničené a funkčně nevyhovující původní zástavby. Bez uvážení přebírá její výškovou úroveň (max 2 nadzemní podlaží), a tím konzervuje stav, který brání správnému vývoji města v této lokalitě. S odvoláním na naše, projektem nabyté zkušenosti, které byly několikrát potvrzeny jako správné stěžejními úřady Prahy, či městské části Prahy 6, Vás tímto žádáme o provedení změny v dané lokalitě.

Navrhujeme předmětné místo definovat jako Zastavitelnou transformační a rozvojovou plochu doplňující stávající struktury, zároveň žádáme navýšení podlažnosti na 6.

Pro vývoj, resp. nutnou rehabilitaci současného neutěšeného stavu jsou důležité následující faktory:

/ Nově navrhovaná zástavba musí funkčně, nahradit dosavadní rozpadlé výrobní a skladovací provozy bývalého statku, přinést do území běžné, město-tvorné funkce, tj. bydlení, komerční plochy a služby.

/ Objemově i výškově musí překlenout, resp. propojit mnohdy diametrálně rozdílné podmínky na okolních pozemcích. Na jedné straně, z ulice Stochovská, ze severu, musí měřítkem respektovat okolní bytové domy, na straně druhé, z jihu, by měly být rozměry a objem nové zástavby dostatečné tak, aby odstínily ne příliš vzhledné prostředí objektů vazební věznice, a aby oslabilly její bezesporu negativní vizuální vliv.

/ Vliv věznice souvisí i se sociálními podmínkami v území. Nová zástavba musí odstínit relativně konfliktní provoz věznice.

Právě popsané zásadní podmínky pro správný vývoj lokality jsou formovány v návrhu komplexu bytových domů a občanské vybavenosti současně se zachováním památkově chráněných objektů, který v této době vytváříme, a který byl ve fázi architektonické studie projednán a schválen zásadními orgány státní správy (př. OPP MHMP, NPU, OUR MHMP, OUR MČ Praha 6 KUR MČ Praha 6.). Architektonickou studii vypracoval atelier DAM.

Účastník zastupuje 2 právnické osoby - viz detail podání.

Námitka MPP Stará Ruzyně

Podatelé tímto v zákonné lhůtě podávají následující námitku proti návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu).

1. Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva

Podatelé námitek jsou podílovými spoluvlastníky pozemků v katastrálním území Ruzyně, obec Praha, vše zapsáno na LV č. 3557 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha:

Parc. č. Výměra Způsob využití Druh pozemku 112 360 - zastavěná plocha a nádvoří 113 411 - zastavěná plocha a nádvoří 114 322 - zastavěná plocha a nádvoří 115/1 969 manipulační plocha ostatní plocha 115/2 147 - zastavěná plocha a nádvoří 115/3 205 - zastavěná plocha a nádvoří 15 128 - zastavěná plocha a nádvoří

Vymezení území dotčeného námitkou Námitkou podatelů je dotčeno území vymezené shora uvedenými pozemky. Předmětné území se nachází dle současného stavu návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 213 / Stará Ruzyně. Území je vymezeno ulicemi Drnovská a Stochovská v Praze 6 – Ruzyni. Z jižní strany pak k němu přiléhá objemný komplex ruzyňské vazební věznice.

V současné době je na místě zdevastovaný pozůstatek zemědělského statku, se dvěma památkově chráněnými objekty v jeho jihozápadním cípu. Přestože je území charakterizováno v návrhu Metropolitního plánu jako stabilizované (vyznačeno bílou barvou) s původní vesnickou strukturou, jeho pravá povaha by se dala charakterizovat jako lokální velmi zanedbaný zemědělsko-průmyslový brownfield, který vyžaduje transformaci do nové funkce. Musíme však konstatovat, že stávající návrh Metropolitního plánu popírá výše uvedené skutečnosti. Vychází z původní, dnes už zničené a funkčně nevyhovující původní zástavby. Bez uvážení přebírá její výškovou úroveň (max 2 nadzemní podlaží), a tím konzervuje stav, který brání správnému vývoji města v této lokalitě. S odvoláním na naše, projektem nabyté zkušenosti, které byly několikrát potvrzeny jako správné stěžejními úřady Prahy, či městské části Prahy 6, Vás tímto žádáme o provedení změny v dané lokalitě.

Navrhujeme předmětné místo definovat jako Zastavitelnou transformační a rozvojovou plochu doplňující stávající struktury, zároveň žádáme navýšení podlažnosti na 6.

Pro vývoj, resp. nutnou rehabilitaci současného neutěšeného stavu jsou důležité následující faktory:

/ Nově navrhovaná zástavba musí funkčně, nahradit dosavadní rozpadlé výrobní a skladovací provozy bývalého statku, přinést do území běžné, město-tvorné funkce, tj. bydlení, komerční plochy a služby.

/ Objemově i výškově musí překlenout, resp. propojit mnohdy diametrálně rozdílné podmínky na okolních pozemcích. Na jedné straně, z ulice Stochovská, ze severu, musí měřítkem respektovat okolní bytové domy, na straně druhé, z jihu, by měly být rozměry a objem nové zástavby dostatečné tak, aby odstínily ne příliš vzhledné prostředí objektů vazební věznice, a aby oslabilly její bezesporu negativní vizuální vliv.

/ Vliv věznice souvisí i se sociálními podmínkami v území. Nová zástavba musí odstínit relativně konfliktní provoz věznice.

Právě popsané zásadní podmínky pro správný vývoj lokality jsou formovány v návrhu komplexu bytových domů a občanské vybavenosti současně se zachováním památkově chráněných objektů, který v této době vytváříme, a který byl ve fázi architektonické studie projednán a schválen zásadními orgány státní správy (př. OPP MHMP, NPU, OUR MHMP, OUR MČ Praha 6 KUR MČ Praha 6.). Architektonickou studii vypracoval atelier DAM.

ZSD

Připomínky (z titulu předkupního práva k pozemků par. č. 4450/1, 4450/3, 4450/4, 4450/5, 4450/6,4450/12, 4450/13, 4450/53, 4450/65, 4450/66, 4450/67, 4450/73, 4450/75, 4450/81, 4450/86, 4450/87, 4450/88, 4450/89, 4450/90, 4450/99, 4450/100, 4451, 4452/1, 4452/2, 4452/3, 4452/4, 4452/5, 4452/6, 4452/7, 4452/8, 4475, 4476, 4477, 4478, 4479, 4480, 4481/1, 4481/2, 4481/3 vše v k.ú. Žižkov, Praha) k návrhu Metropolitního plánu (dále jen „MPP“) Lokalita 065/Nákladové nádraží Žižkov:

Požadujeme zpracovat principy stanovené dokumentem Nákladové nádraží Žižkov – Urbanistická studie s prvky regulačního plánu, Hlavní výkres regulace v aktuálním znění (dále jen „Výkres regulace IPR“), zhotovitel Kancelář podpory území/Sekce detailu města, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, tento výkres byl a je podkladem pro projednávanou změnu územního plánu Z2600/00. Výkres regulace IPR je přílohou této námítky.

V návrhu MPP není vypořádan ani zdůvodněn materiál Nákladové nádraží Žižkov – Urbanistická studie s prvky regulačního plánu.

Pro předmětnou Lokalita 065 existují zpracované principy regulace/zástavby a to formou Urbanistické studie s regulačními prvky – Hlavní výkres regulace (viz Příloha této připomínky), se kterým je hl.m. Prahou, MČ Praha 3 i investoři v Lokalitě srozumění. Tyto vstupy měly být v návrhu Metropolitním plánu zpracovány. Jakožto budoucí vlastník pozemků v předmětné lokalitě požadujeme zpracování našich připomínek do Metropolitního plánu.

1 / Územím projektu Žižkov City prochází liniová značka Kabelový tunel (návrh); označení 760/-/55 – požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Žižkov City byla zkoordinována s předpokládanou trasou komunikační sítě (dle Urbanistické studie s prvky regulačního plánu zpracovanou IPR Praha) a byla vedena od křížení ulic Pod kapličkou a U nákladového nádraží severně kolmo ke stávající budově Nákladového nádraží Žižkov.

K předmětné lokalitě byla vypracována Urbanistické studie s prvky regulačního plánu zpracovanou IPR Praha, proto žádáme její zohlednění do návrhu MPP.

2 / V prodloužení jižního křídla stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov podél je uvedena regulovaná výška 6 mezi poli se specifikací 8, požadujeme i toto pole upravit na 8 – neupravení povede k nemožnosti dodržení výškové regulace dané Urbanistickou studií s prvky regulačního plánu zpracovanou IPR Praha.

K předmětné lokalitě byla vypracována Urbanistické studie s prvky regulačního plánu zpracovanou IPR Praha, proto žádáme její zohlednění do návrhu MPP.

Podáním ze dne 15.2.2021 adresovaným Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje, Oddělení pořizování celoměstských dokumentací, vznesla společnost prostřednictvím své právní zástupkyně námítky k Návrhu změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 2600/00 (dále jen „Námítky“).

Tímto podáním namítá naše společnost, že navrhovaná změna územního plánu trpí

· zásadními koncepčními nedostatky vyplývajícími především z pořizování změny územního plánu bez předchozího vyhodnocení dopravních řešení odvádění dopravy (zejména tranzitní)

z ulice Malešická na kapacitnější komunikaci ulice Jana Želivského a bez analýzy navrhované napojení dopravy směrem na komunikaci na ulici U tvrze a dále na městský okruh v navrhované změně územního plánu, resp. bez jakékoli úpravy řešení navazující dopravy (body II. a III. Námitek).

· zasahuje nepřiměřeně do vlastnických práv společnosti, neboť omezuje její vlastnická práva bez zohlednění a dodržení zásad subsidiarity a minimalizace zásahu, v důsledku čehož dochází společnost k újmě ve výši dosahující řádově desítek milionů korun.

Společnost tímto podané Námítky upřesňuje a rozšiřuje následovně:

Navrhovaný Metropolitní plán se týká (mimo jiných) pozemků par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 762 pro kat. území Žižkov, obec Praha, jež jsou vlastnictvím naší společnosti a které se nacházejí v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov (lokalita se zastavitelností stavební, stabilitou transformační, s využitím obytným a hybridním), a přímo dopadá na vlastnická práva společnosti k těmto pozemkům, jejichž hodnotu snižuje již tím, že v daném území stanovuje zcela odlišné parametry možné zástavby a neguje možnost funkčního využití těchto pozemků k realizaci podnikatelského záměru společnosti ve vztah k němuž je příslušným stavebním úřadem vedeno řízení o umístění stavby „Mycí centrum automobilů, Malešická ul., Praha 3“ pod č.j.: OV/214/16/Pod, sp. zn.: S UMCP3 013815/2016 a pod č. j.: OV/1122/17/Souč-7, sp. zn.: UMCP3 055271/2017.

Aktuálně platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhláška č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejích změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, stanovuje funkční využití VN se stanoveným kódem využití území E. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území sice ponechává jako zastavitelné území, ale s jinými funkčními a vztahovými požadavky, v ploše nerespektuje již realizované objekty, čímž zcela mění již realizovaný stav.

Přitom právě možnost zástavby lokality obdobnou strukturou na pozemcích vlastněných společností s obdobnými hmotovými parametry, jako u stávající zástavby, umožňuje celistvé dotvoření území při ulici Malešická, a je již proto v souladu se záměry a cíli územního plánování.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003124	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost Trafic s.r.o. namítá nevhodné řešení výškové regulace návrhem Metropolitního plánu a navrhuje řešit ji jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Dále, aby, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je přitom možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin, stanovit pro celou plochu, nikoliv tedy formou čtvercové sítě.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003133	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost proto navrhuje , aby návrh Metropolitního plánu zohledňoval již vedená územní řízení a parametry v těchto již vedených řízeních definované byly do návrhu Matropolitního plánu zapracovány, a to včetně zanesení výškové hladiny 2 tak, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina tak, aby plánované stavby navazovaly na stavby již umístěné. Návrh Metropolitního plánu nebere ohled na vedená územní řízení o stavebních záměrech vlastníků pozemků v dané lokalitě (mimo jiné naší společnosti) a v daném území stanovuje zcela odlišné parametry možné zástavby. Tím zcela jednoznačně k újmě vlastníků (včetně naší společnosti) snižuje hodnotu nemovitostí v daném území					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003136	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost proto navrhuje , aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003139	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Dále navrhuje přepracovat Návrh Metropolitního tak, aby v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003143	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Pozemky par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov, se nachází v transformační lokalitě 065 a zároveň v transformační ploše 411/065/2353, 35/5/5-(03) o rozloze 179.366 m². V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků, zastavění stavebního bloku a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci, nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup významně limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Společnost proto navrhuje , aby v návrhu Metropolitního plánu byly tyto parametrické regulativy stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003147	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Pozemky vlastněné společností leží v území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze, přičemž dochází opětovně k blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, <u>mají vždy vliv na rozhodování území</u> . Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž společnost zásadně nesouhlasí. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území. Společnost proto navrhuje , aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a navrhuje odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003150	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Ve vztahu k pozemkům par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov konkrétně navrhuje následující úpravu Metropolitního plánu: · vzhledem k hraničnímu vedení plochy o vyjmutí předmětných pozemků z transformační plochy a odstranění individuálních regulativů					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003153	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) · vyjmutí pozemků z VPS pro komunikační síť a pro tramvajovou dopravu (910-622/-/15 a 910-610/-/83) a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury (610/-/83, 760/-/55, 622/-/15 a 610/-/83) mimo předmětné pozemky					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003158	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) · změnu parametrů u předmětných pozemků takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (03) – Typ struktury : hybridní /O – Využití území : obytné [S] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 2					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003160	Nesouhlas
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost namítá, že zjištění možné hrubé podlažní plochy ve vymezených plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro					

vyjasnění výpočtu navrhuje společnost stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.					
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námítka	MHMPXPJ20O0F	3003162	Nesouhlas
V neposlední řadě společnost navrhuje , aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť způsobem aktuálně v návrhu Metropolitního plánu stanoveným nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednodlité ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.					
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námítka	MHMPXPJ20O0F	3003164	Nesouhlas
Dále navrhuje, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.					
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)					
1158	MHMPXPJ20O0F	Námítka	MHMPXPJ20O0F	3003166	Nesouhlas
K namítané nepřiměřenosti zásahu do vlastnických práv společnosti Metropolitním plánem pak naše společnost uvádí, že					
- pozemky společnost koupila za účelem jejich využití k zamýšlenému podnikatelskému záměru a zhodnocení vstupní investice, a to za situace, kdy územní plán platný v době koupě pozemků realizaci zamýšleného podnikatelského záměru umožňoval a nijak jí nebránil.					
- ve veřejném zájmu a na vlastní náklad odstranila (z pohledu realizace zamýšleného podnikatelského záměru přinejmenším předčasně) z pozemku par. č. 2929/3 stavbu rodinného domu okupovanou bezdomovci a osobami drogově závislými.					
- ani tento vstřícny přístup společnosti k řešení záležitosti veřejného zájmu nijak nepřispěl k tomu, aby orgány veřejné správy (stavební úřad) vedly řízení o žádosti společnosti o vydání územního rozhodnutí k realizaci jejího podnikatelského záměru bez zbytečných průtahů a v souladu se zákonem.					
- navrhovaný Metropolitní plán změnou funkčního vymezení ploch v lokalitě, v níž leží pozemky par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 maří investice společnosti vynaložené jak do samotné koupě pozemků, tak i následně do prací spojených s přípravou podkladů pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, do nákladů souvisejících s odstraněním rodinného domu z pozemku par. č. 2929/3, a do nákladů spojených se zasíťováním pozemků.					
- další výdaje vynakládá společnost každoroční na údržbu pozemku – sekání porostů, sběr odpadků, likvidaci nepovolených skládek, které jsou na pozemcích průběžně zakládány, či opravy oplocení pozemků. Tyto výdaje s ohledem na navrhované změny Metropolitního plánu a vedoucí k nemožnosti realizace podnikatelského záměru společnosti postrádají smysl a stávají se škodou, která společnosti vznikla a vzniká.					
- jako újmu v souvislosti s případnou nemožností realizace podnikatelského záměru vnímá i ušlý zisk, kalkulovaný na cca 500.000,- Kč měsíčně, kterého nebude moci společnost dosáhnout z výnosu své podnikatelské činnosti na pozemcích a z pronájmu vlastního majetku, neboť návrh Metropolitního plánu jednoznačně jakékoli zamýšlené podnikatelské aktivity společnosti znemožňuje.					
Společnost si je vědoma, že její pozemky leží v lokalitě, která dopravně propojuje dvě části města. Tyto však lze dopravně propojit bez toho, aby funkční využití pozemků par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 návrhem Metropolitního plánu omezovalo společnost v nakládání s pozemky a v jejich využití podle její vůle a dlouhodobě připravovaného podnikatelského záměru.					
zásah do vlastnických práv					
1158	MHMPXPJ240CZ	Námítka	MHMPXPJ20O0F	3003121	Nesouhlas
Podáním ze dne 15.2.2021 adresovaným Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje, Oddělení pořizování celoměstských dokumentací, vznesla společnost prostřednictvím své právní zástupkyně námítky k Návrhu změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 2600/00 (dále jen „Námítky“).					
Tímto podáním namítá naše společnost, že navrhovaná změna územního plánu trpí					
· zásadními koncepčními nedostatky vyplývajícími především z pořizování změny územního plánu bez předchozího vyhodnocení dopravních řešení odvádění dopravy (zejména tranzitní) z ulice Malešická na kapacitnější komunikaci ulice Jana Želivského a bez analýzy navrhovaného napojení dopravy směrem na komunikaci na ulici U tvrze a dále na městský okruh					
v navrhované změně územního plánu, resp. bez jakékoli úpravy řešení navazující dopravy (body II. a III. Námítek).					
· zasahuje nepřiměřeně do vlastnických práv společnosti, neboť omezuje její vlastnická práva bez zohlednění a dodržení zásad subsidiarity a minimalizace zásahu, v důsledku čehož dochází společnost k újmě ve výši dosahující řádově desítek milionů korun.					
<u>Společnost tímto podané Námítky upřeshňuje a rozšiřuje následovně:</u>					
Navrhovaný Metropolitní plán se týká (mimo jiných) pozemků par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 762 pro kat. území Žižkov, obec Praha, jež jsou vlastnictvím naší společnosti a které se nacházejí v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov (lokality se zastavitelností stavební, stabilitou transformační, s využitím obytným a hybridním), a přímo dopadá na vlastnická práva společnosti k těmto pozemkům, jejichž hodnotu snižuje již tím, že v daném území stanovuje zcela odlišné parametry možné zástavby a neguje možnost funkčního využití těchto pozemků k realizaci podnikatelského záměru společnosti ve vztah k němuž je příslušným stavebním úřadem vedeno řízení o umístění stavby „Mycí centrum automobilů, Malešická ul., Praha 3“ pod č.j.: OV/214/16/Pod, sp. zn.: S UMCP3 013815/2016 a pod č. j.: OV/1122/17/Souč-7, sp. zn.: UMCP3 055271/2017.					
Aktuálně platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhláška č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, stanovuje funkční využití VN se stanoveným kódem využití území E. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území sice ponechává jako zastavitelné území, ale s jinými funkčními a vztahovými požadavky, v ploše nerespektuje již realizované objekty, čímž zcela mění již realizovaný stav.					
Přitom právě možnost zástavby lokality obdobnou strukturou na pozemcích vlastněných společností s obdobnými hmotovými parametry, jako u stávající zástavby, umožňuje celistvé dotvoření území při ulici Malešická, a je již proto v souladu se záměry a cíli územního plánování.					
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)					
1158	MHMPXPJ240CZ	Námítka	MHMPXPJ20O0F	3003124	Nesouhlas
Společnost Trafic s.r.o. namítá nevhodné řešení výškové regulace návrhem Metropolitního plánu a navrhuje řešit ji jinou formou než stanovením čtvercové sítě.					
Dále, aby, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby.					
V transformačních a rozvojových plochách je přitom možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin, stanovit pro celou plochu, nikoliv tedy formou čtvercové sítě.					
zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)					

1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003133	Nesouhlas	Společnost proto navrhuje , aby návrh Metropolitního plánu zohledňoval již vedená územní řízení a parametry v těchto již vedených řízeních definované byly do návrhu Matropolitního plánu zapracovány, a to včetně zanesení výškové hladiny 2 tak, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina tak, aby plánované stavby navazovaly na stavby již umístěné. Návrh Metropolitního plánu nebere ohled na vedená územní řízení o stavebních záměrech vlastníků pozemků v dané lokalitě (mimo jiné naší společnosti) a v daném území stanovuje zcela odlišné parametry možné zástavby. Tím zcela jednoznačně k újmě vlastníků (včetně naší společnosti) snižuje hodnotu nemovitostí v daném území
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003136	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost proto navrhuje , aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166)
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003139	Nesouhlas	Dále navrhuje zpracovat Návrh Metropolitního tak, aby v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003143	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Pozemky par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov, se nachází v transformační lokalitě 065 a zároveň v transformační ploše 411/065/2353, 35/5/5-(03) o rozloze 179.366 m². V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků, zastavění stavebního bloku a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci, nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup významně limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Společnost proto navrhuje , aby v návrhu Metropolitního plánu byly tyto parametrické regulativy stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003147	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Pozemky vlastněné společností leží v území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze, přičemž dochází opětovně k blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, <u>mají vždy vliv na rozhodování území</u> . Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umísťování staveb v těchto územích, s čímž společnost zásadně nesouhlasí. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území. Společnost proto navrhuje , aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a navrhuje odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003150	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Ve vztahu k pozemkům par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 v kat. území Žižkov konkrétně navrhuje následující úpravu Metropolitního plánu: · vzhledem k hraničnímu vedení plochy o vyjmutí předmětných pozemků z transformační plochy a odstranění individuálních regulativů
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003153	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) · vyjmutí pozemků z VPS pro komunikační síť a pro tramvajovou dopravu (910-622/-/15 a 910-610/-/83) a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury (610/-/83, 760/-/55, 622/-/15 a 610/-/83) mimo předmětné pozemky
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003158	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) · změnu parametrů u předmětných pozemků takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (03) – Typ struktury : hybridní /O – Využití území : obytné [S] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 2
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003160	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Společnost namítá, že zjištění možné hrubé podlažní plochy ve vymezených plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu navrhuje společnost stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003162	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) V neposlední řadě společnost navrhuje , aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť způsobem aktuálně v návrhu Metropolitního plánu stanoveným nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednodlité ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003164	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) Dále navrhuje, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.
1158	MHMPXPJ240CZ	Námitka	MHMPXPJ20O0F	3003166	Nesouhlas	zásah do vlastnických práv (pozn. viz podrobněji ID 3003166) K namítané nepřiměřenosti zásahu do vlastnických práv společností Metropolitním plánem pak naše společnost uvádí, že - pozemky společnost koupila za účelem jejich využití k zamýšlenému podnikatelskému záměru a zhodnocení vstupní investice, a to za situace, kdy územní plán platný v době koupě pozemků realizaci zamýšleného podnikatelského záměru umožňoval a nijak jí nebránil. - ve veřejném zájmu a na vlastní náklad odstranila (z pohledu realizace zamýšleného podnikatelského záměru přinejmenším předčasně) z pozemku par. č. 2929/3 stavbu rodinného

						<div>domu okupovanou bezdomovci a osobami drogově závislími.</div> <div>- ani tento vstřícný přístup společnosti k řešení záležitosti veřejného zájmu nijak nepřispěl k tomu, aby orgány veřejné správy (stavební úřad) vedly řízení o žádosti společnosti o vydání územního rozhodnutí k realizaci jejího podnikatelského záměru bez zbytečných průtahů a v souladu se zákonem.</div> <div>- navrhovaný Metropolitní plán změnou funkčního vymezení ploch v lokalitě, v níž leží pozemky par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 maří investice společnosti vynaložené jak do samotné koupě pozemků, tak i následně do prací spojených s přípravou podkladů pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, do nákladů souvisejících s odstraněním rodinného domu z pozemku par. č. 2929/3, a do nákladů spojených se zasíťováním pozemků.</div> <div>- další výdaje vynakládá společnost každoročně na údržbu pozemku – sekání porostů, sběr odpadků, likvidaci nepovolených skládek, které jsou na pozemcích průběžně zakládány, či opravy oplocení pozemků. Tyto výdaje s ohledem na navrhované změny Metropolitního plánu a vedoucí k nemožnosti realizace podnikatelského záměru společnosti postrádají smysl a stávají se škodou, která společnosti vznikla a vzniká.</div> <div>- jako újmu v souvislosti s případnou nemožností realizace podnikatelského záměru vnímá i ušlý zisk, kalkulovaný na cca 500.000,- Kč měsíčně, kterého nebude moci společnost dosáhnout z výnosu své podnikatelské činnosti na pozemcích a z pronájmu vlastního majetku, neboť návrh Metropolitního plánu jednoznačně jakékoli zamýšlené podnikatelské aktivity společnosti znemožňuje.</div>
						<div>Společnost si je vědoma, že její pozemky leží v lokalitě, která dopravně propojuje dvě části města. Tyto však lze dopravně propojit bez toho, aby funkční využití pozemků par. č. 2929/2 a par. č. 2929/3 návrhem Metropolitního plánu omezovalo společnost v nakládání s pozemky a v jejich využití podle její vůle a dlouhodobě připravovaného podnikatelského záměru.</div>
1159	MHMPXPJ1K2IG	Námítka	MHMPXPJ1K2IG	3003130	Nesouhlas	<div>zásah do vlastnických práv</div> <div>1</div> <div>Jako spoluvlastník parcel 2258/9, 2258/10 a 2258/32 v k.ú. Uhřetíněves žádám, aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro oblast dle bodu 3. Umístění a to zejména pozemku č. 2257. V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (včetně našich parcel). V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcely v oblasti umožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) mezi/za rodinnými domy . Žádám o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města) vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. Současný metropolitní plán umožňuje za rodinnými domy postavit až pětipodlažní bytový dům. Po akceptování mé připomínky ke změně výškové regulace na úroveň 2 a koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, bude sice stále značně navýšená možnost výstavby za rodinnými domy oproti současnému ÚP, kde je současná regulace OB-B, ale nebude možné postavit zde pětipodlažní bytový dům.</div>
1160	MHMPP0978ZEW	Připomínka	MHMPXPJ1YTP6	3003142	Nesouhlas	<div>Vlastník pozemku parc. č. 536/5 v k. ú. Radlice, obec hlavní město Praha, společnost Rezidence Parcanus s.r.o., IČ 08961034, se sídlem Arbesovo náměstí 1064/3, Smíchov, 150 00 Praha 5, zastoupená jednatelem Petrem Urbáškem, podává z pozice vlastníka připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Předmětný pozemek je dle návrhu Metropolitního plánu určen jako součást "Uličního prostranství", a to součástí plochy "Náměstí vymezené plochou, Náměstí lokální úrovně". Touto změnou oproti dosavadnímu stavu dle platného Územního plánu by byla zcela znemožněna budoucí plánovaná bytová výstavba v souladu s platným Územním plánem.</div>
						<div>Výše uvedený pozemek vydala Městská část Praha 5 jako restituční náhradu s tím, že se jedná o zastavitelný pozemek, viz přílohy 1 a 2. Se začleněním pozemku parc. č. 536/6 do plochy "Uliční prostranství", a to "Náměstí vymezené plochou, Náměstí lokální úrovně" vlastník pozemku zásadně nesouhlasí a žádá, aby v Metropolitním plánu bylo zachováno využití pozemku pro byty v bytových domech podle dnes platného Územního plánu.</div>
						<div>S ohledem na výše uvedené zásadně nesouhlasíme s návrhem Metropolitního Plánu a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu akceptoval dosud platný Územní plán a umožnit tak další rozvoj v této lokalitě a daný pozemek byl nadále vymezen jako zastavitelný v parametrech současně platného Územního plánu.</div>
1160	MHMPXPJ1YTP6	Připomínka	MHMPXPJ1YTP6	3003142	Nesouhlas	<div>Vlastník pozemku parc. č. 536/5 v k. ú. Radlice, obec hlavní město Praha, společnost Rezidence Parcanus s.r.o., IČ 08961034, se sídlem Arbesovo náměstí 1064/3, Smíchov, 150 00 Praha 5, zastoupená jednatelem Petrem Urbáškem, podává z pozice vlastníka připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Předmětný pozemek je dle návrhu Metropolitního plánu určen jako součást "Uličního prostranství", a to součástí plochy "Náměstí vymezené plochou, Náměstí lokální úrovně". Touto změnou oproti dosavadnímu stavu dle platného Územního plánu by byla zcela znemožněna budoucí plánovaná bytová výstavba v souladu s platným Územním plánem.</div>
						<div>Výše uvedený pozemek vydala Městská část Praha 5 jako restituční náhradu s tím, že se jedná o zastavitelný pozemek, viz přílohy 1 a 2. Se začleněním pozemku parc. č. 536/6 do plochy "Uliční prostranství", a to "Náměstí vymezené plochou, Náměstí lokální úrovně" vlastník pozemku zásadně nesouhlasí a žádá, aby v Metropolitním plánu bylo zachováno využití pozemku pro byty v bytových domech podle dnes platného Územního plánu.</div>
						<div>S ohledem na výše uvedené zásadně nesouhlasíme s návrhem Metropolitního Plánu a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu akceptoval dosud platný Územní plán a umožnit tak další rozvoj v této lokalitě a daný pozemek byl nadále vymezen jako zastavitelný v parametrech současně platného Územního plánu.</div>
1161	MHMPXPIXUN39	Námítka	MHMPXPIXUN39	3003144	Nesouhlas	<div>1</div> <div>Zvýšení zastavitelosti oblasti v ulici RD s max. 2 podlažími. Není možné skokově navýšit zastavitelnost území, kde doposud platil přísný regulativ pro RD na 5-patrové domy.</div>
1162	MHMPXPIZLPUF	Námítka	MHMPXPIZLPUF	3003159	Nesouhlas	<div>NÁVRH NA ÚPRAVU REGULOVANÉ VÝŠKY – ROZMEZÍ PODLAŽNOSTI RNP</div> <div>Výšková regulace v dané lokalitě 309 / Nad Krocínkou definuje v ploše zástavby rodinnými domky a vilami maximální počet RNP dvě podlaží. V místech, kde zástavba rodinnými domky přešla do zástavby nízkopodlažnímu klasickými činžovními nebo panelovými domy, je zástavba limitována čtyřmi a více podlažími RNP. V souladu s tímto záměrem žádáme o úpravu koeficientu výškové regulace ve čtvercích, které zasahují do pozemků parc. č. 541 a 542/1 v katastrálním území Prosek, z rozmezí podlažnosti koeficient 2 na rozmezí podlažnosti koeficient 4.</div> <div>ZDŮVODNĚNÍ NÁVRHU NA ÚPRAVU REGULOVANÉ - ROZMEZÍ PODLAŽNOSTI VÝŠKY RNP</div> <div>Předpokládaná výstavba rezidenčního domu na pozemcích parc. č. 541 a 542/1 v katastrálním území Prosek uvažuje se čtyřmi regulérními nadzemními podlažími a jedním ustupujícím střešním patrem (viz. příloha). Architektonický objem uvažované novostavby odpovídá okolní susedící zástavbě – naproti v ulici Stoupající i přes roh v ulici Nad Krocínkou. Dle výkresu Metropolitního plánu S03 (schéma výškové regulace) se na vymezené ploše záměru se kříží čtyři čtverce výškové regulace. Jeden z nich nemá výškovou regulaci určenu (plocha hřbitova), dva další ji určují koeficientem rozmezí podlažnosti 4 a zbývající poslední čtverec stanovuje koeficient na 2. Plocha pokrytá koeficientem rozmezí podlažnosti 4 nedosahuje 75% z celkové plochy záměru, předpokládaný záměr výstavby rezidenčního domu tak nelze realizovat. Z přiložených grafických materiálů (ortofotomapa širších vztahů vymezené plochy záměru) je patrné, že sjednocení koeficientů výškové regulace v křižovatce ulic Stoupající a Nad Krocínkou na koeficient rozmezí podlažnosti 4 odpovídá stávající zástavbě (protilehlá zástavba v ulici Stoupající, stejně tak jako susedící zástavba v ulici Nad Krocínkou) tak případnému záměru zástavby vymezené plochy záměru čtyřpodlažní (4+1) novostavbou.</div>
1163	MHMPP098BBCA	Námítka	MHMPXPIZVPJC	3003168	Nesouhlas	<div>Řepy Výsluní</div> <div>Vlastník nemovitosti namítá potenciální vznik škody v jeho majetkové sféře v důsledku nově navrhovaných výškových limitů uvedených v návrhu metropolitního plánu. Kdyby byl metropolitní plán v této podobě přijat, došlo by jednak ke snížení potenciálu využití pozemků, což by mělo dopad na okamžitou hodnotu samotných pozemků (např. v případě prodeje), ale dále i k potenciálně k ušlému zisku na straně vlastníka v případě stavby budovy se sníženou výškou v rámci nově navrhovaných výškových limitů (tj. soustavně nižší výnosy z pronájmu či nerealizované budoucí prodeje prostor, které nebudou moci být postaveny).</div>

<p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj. s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby.</p> <p>MP by měl řešit a nahlížet „srostlici“ dvou budov především jednotně. Objekty teprve spolu společně tvoří kompaktní soubor-solitér modernistické formy ve struktuře přilehlé lokality sídliště Řepy. Jde jmenovitě o námi vlastněné OC Výsluní a přiléhající OC ŘEPY.</p> <p>Oba objekty byly v období socialismu 80. let 20. stol. navrhovány, povoleny / 1981/ a stavěny jako jeden celek. Soubor byl architektonicky navržen jako kompozice tří objemů, resp. objektů. Obě stávající nákupní centra jsou propojena a provázána: kompozičně svým osazením, konstrukčně/ vč. uložení stropů / technologicky, dokonce i požární únikové cesty procházejí mezi objekty. Následně v letech 90. však byl komplex rozdělen a vlastněn různými majiteli. Dělení proběhlo v poměru objemů cca 2: 1/ ve prospěch OC Řepy /. OC Řepy se až do své poslední rekonstrukce v roce 2020 skládalo stále ze dvou domů.</p> <p>OC Řepy má vnější objektové vstupy ve všech úrovních jimiž navazuje na OC Výslunní. Objekty jsou tak propojeny i komunikačně ze všech vnějších teras a střechy OC Výslunní. Jde tedy skutečně o vysokou provozní provázanost obou staveb vzájemně, dokladující vysokou míru vzájemné integrace objektů.</p> <p>Na potenciál a možný rozvoj obou staveb, resp. by mělo být tudíž nahlíženo adekvátně stejně. OC Výsluní je dnes v původním, před rekonstrukčním stavu. Stavební vývoj lokality zde není prokazatelně ještě ukončen a MP by měl tudíž spravedlivě umožnit také rozvoj této části souboru – tj. jmenovitě OC Výsluní. Analogicky stejně, jak byl umožněno sousedícímu a stavebně propojenému objektu OC Řepy se přeměnit ze socialistické velkoprodeje v soudobé obchodní centrum.</p> <p>Umožnění dalšího rozvoje OC je jisté žádoucí a vhodné. Vysoce logické pro lokalitu celého přilehlého sídliště. V němž jsou vhodné plochy pro služby a obslužnost limitně omezeny vlastní dopravní především urbánní strukturou. OC Výsluní je jednou z mála výhodně položených staveb lokality s možností rozvoje obslužnosti v lokalitě sídliště. Klíčová je též pozice objektu při zastávkách na MHD: BUS/ Tramvaj i vlastní přímá vazba na místní atraktor-pulsující Makovského ulici.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby..</p>					
1163	MHMPXPIZVPJC	Námítka	MHMPXPIZVPJC	3003168	Nesouhlas
<p>Řepy Výsluní</p> <p>Vlastník nemovitosti namítá potenciální vznik škody v jeho majetkové sféře v důsledku nově navrhovaných výškových limitů uvedených v návrhu metropolitního plánu. Kdyby byl metropolitní plán v této podobě přijat, došlo by jednak ke snížení potenciálu využití pozemků, což by mělo dopad na okamžitou hodnotu samotných pozemků (např. v případě prodeje), ale dále i k potenciálně k ušlému zisku na straně vlastníka v případě stavby budovy se sníženou výškou v rámci nově navrhovaných výškových limitů (tj. soustavně nižší výnosy z pronájmu či nerealizované budoucí prodeje prostor, které nebudou moci být postaveny).</p>					
<p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj. s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby.</p> <p>MP by měl řešit a nahlížet „srostlici“ dvou budov především jednotně. Objekty teprve spolu společně tvoří kompaktní soubor-solitér modernistické formy ve struktuře přilehlé lokality sídliště Řepy. Jde jmenovitě o námi vlastněné OC Výsluní a přiléhající OC ŘEPY.</p> <p>Oba objekty byly v období socialismu 80. let 20. stol. navrhovány, povoleny / 1981/ a stavěny jako jeden celek. Soubor byl architektonicky navržen jako kompozice tří objemů, resp. objektů. Obě stávající nákupní centra jsou propojena a provázána: kompozičně svým osazením, konstrukčně/ vč. uložení stropů / technologicky, dokonce i požární únikové cesty procházejí mezi objekty. Následně v letech 90. však byl komplex rozdělen a vlastněn různými majiteli. Dělení proběhlo v poměru objemů cca 2: 1/ ve prospěch OC Řepy /. OC Řepy se až do své poslední rekonstrukce v roce 2020 skládalo stále ze dvou domů.</p> <p>OC Řepy má vnější objektové vstupy ve všech úrovních jimiž navazuje na OC Výslunní. Objekty jsou tak propojeny i komunikačně ze všech vnějších teras a střechy OC Výslunní. Jde tedy skutečně o vysokou provozní provázanost obou staveb vzájemně, dokladující vysokou míru vzájemné integrace objektů.</p> <p>Na potenciál a možný rozvoj obou staveb, resp. by mělo být tudíž nahlíženo adekvátně stejně. OC Výsluní je dnes v původním, před rekonstrukčním stavu. Stavební vývoj lokality zde není prokazatelně ještě ukončen a MP by měl tudíž spravedlivě umožnit také rozvoj této části souboru – tj. jmenovitě OC Výsluní. Analogicky stejně, jak byl umožněno sousedícímu a stavebně propojenému objektu OC Řepy se přeměnit ze socialistické velkoprodeje v soudobé obchodní centrum.</p> <p>Umožnění dalšího rozvoje OC je jisté žádoucí a vhodné. Vysoce logické pro lokalitu celého přilehlého sídliště. V němž jsou vhodné plochy pro služby a obslužnost limitně omezeny vlastní dopravní především urbánní strukturou. OC Výsluní je jednou z mála výhodně položených staveb lokality s možností rozvoje obslužnosti v lokalitě sídliště. Klíčová je též pozice objektu při zastávkách na MHD: BUS/ Tramvaj i vlastní přímá vazba na místní atraktor-pulsující Makovského ulici.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby..</p>					
1163	MHMPXPK5ZOWE	Námítka	MHMPXPIZVPJC	3003168	Nesouhlas
<p>Řepy Výsluní</p> <p>Vlastník nemovitosti namítá potenciální vznik škody v jeho majetkové sféře v důsledku nově navrhovaných výškových limitů uvedených v návrhu metropolitního plánu. Kdyby byl metropolitní plán v této podobě přijat, došlo by jednak ke snížení potenciálu využití pozemků, což by mělo dopad na okamžitou hodnotu samotných pozemků (např. v případě prodeje), ale dále i k potenciálně k ušlému zisku na straně vlastníka v případě stavby budovy se sníženou výškou v rámci nově navrhovaných výškových limitů (tj. soustavně nižší výnosy z pronájmu či nerealizované budoucí prodeje prostor, které nebudou moci být postaveny).</p>					
<p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj. s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby.</p> <p>MP by měl řešit a nahlížet „srostlici“ dvou budov především jednotně. Objekty teprve spolu společně tvoří kompaktní soubor-solitér modernistické formy ve struktuře přilehlé lokality sídliště Řepy. Jde jmenovitě o námi vlastněné OC Výsluní a přiléhající OC ŘEPY.</p> <p>Oba objekty byly v období socialismu 80. let 20. stol. navrhovány, povoleny / 1981/ a stavěny jako jeden celek. Soubor byl architektonicky navržen jako kompozice tří objemů, resp. objektů. Obě stávající nákupní centra jsou propojena a provázána: kompozičně svým osazením, konstrukčně/ vč. uložení stropů / technologicky, dokonce i požární únikové cesty procházejí mezi objekty. Následně v letech 90. však byl komplex rozdělen a vlastněn různými majiteli. Dělení proběhlo v poměru objemů cca 2: 1/ ve prospěch OC Řepy /. OC Řepy se až do své poslední rekonstrukce v roce 2020 skládalo stále ze dvou domů.</p> <p>OC Řepy má vnější objektové vstupy ve všech úrovních jimiž navazuje na OC Výslunní. Objekty jsou tak propojeny i komunikačně ze všech vnějších teras a střechy OC Výslunní. Jde tedy skutečně o vysokou provozní provázanost obou staveb vzájemně, dokladující vysokou míru vzájemné integrace objektů.</p> <p>Na potenciál a možný rozvoj obou staveb, resp. by mělo být tudíž nahlíženo adekvátně stejně. OC Výsluní je dnes v původním, před rekonstrukčním stavu. Stavební vývoj lokality zde není prokazatelně ještě ukončen a MP by měl tudíž spravedlivě umožnit také rozvoj této části souboru – tj. jmenovitě OC Výsluní. Analogicky stejně, jak byl umožněno sousedícímu a stavebně propojenému objektu OC Řepy se přeměnit ze socialistické velkoprodeje v soudobé obchodní centrum.</p> <p>Umožnění dalšího rozvoje OC je jisté žádoucí a vhodné. Vysoce logické pro lokalitu celého přilehlého sídliště. V němž jsou vhodné plochy pro služby a obslužnost limitně omezeny vlastní dopravní především urbánní strukturou. OC Výsluní je jednou z mála výhodně položených staveb lokality s možností rozvoje obslužnosti v lokalitě sídliště. Klíčová je též pozice objektu při zastávkách na MHD: BUS/ Tramvaj i vlastní přímá vazba na místní atraktor-pulsující Makovského ulici.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme omezení výšky zástavby OC VÝSLUNÍ na +2 za zcela nevhodné. Mj s ohledem na skutečnost že stavebně navazující OC Řepy má výškový limit dle MP 12 NP. Tento limit 12 NP by měl být užit shodně pro námi vlastněný objekt OC Výsluní a relevantní pozemky. Celá nejbližší lokalita severo-stranné zástavby nad ulici Makovského by měla být chápána a výškově řešena homogenně do max. úrovně / +12/. Vytvářet a blokovat místní anomálii na pouhá +2, považujeme ze zcela nevhodné, vybočující z charakteru lokality a zde se nacházející zástavby..</p>					
1164	MHMPXPIZIX6A	Námítka	MHMPXPJ1NYEP	3003170	Nesouhlas
<p>Námítka</p> <p>Viz příložený dopis.</p>					

Věc: Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) – lokalita 520/Sídlíště Řepy, Praha 17
Identifikační údaje pozemku (ů): č. p. 1234/3, 1234/4, 1234/5, 1234/125 k.ú. Řepy, Praha 17

Obsah připomínky:

Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do funkční plochy Ochrana stávající veřejné vybavenosti (s výškovou hladinou 2.)

(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se na celém území vymezuje síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti vymazuje Metropolitní plán pouze v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura se stanoveno výškovou hladinou – regulací 2.

K tomuto zařídění máme zásadní připomínku, neboť tento návrh je v rozporu s urbanistickým a architektonickým výrazem této lokality, která je tvořena typickou sídlištní zástavbou z počátku 80tých let, jejíž výškovou hladinu v převážné většině tvoří 8mi podlažní zástavba s lokálními 12ti podlažními objekty. Touto navrhovanou výškovou regulací by tak došlo k zásadnímu rozporu se současnými potřebami tohoto území. Zároveň s tím, by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní výškové hladiny je tedy začlenění této lokality do celkové struktury sídlištní zástavby a dotvoření tak stávající urbanistické kompozice tohoto místa.

V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Polyfunkční dům Hofbauerova“, který svou funkční náplní a architektonicko – urbanistickým ztvárněním plně odpovídá dané funkci a významu mísa. Tento náš připravovaný a projednaný investiční záměr je situován na právě výše zmíněných pozemcích, které jsou předmětem této připomínky a jež dle návrhu Metropolitního plánu mají určenou výškovou hladinu 2, a současně jsou zařazeny do hlavní sítě stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Což je v rozporu s právě námi připravovaným investičním záměrem, jež v sobě zahrnuje jak funkci veřejné vybavenosti, tak funkci bydlení. Z toho důvodu se stanovenými limity Metropolitního plánu zásadně nesouhlasíme.

Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým a funkčním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to s Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2 na námi požadovanou výškovou hladinu 8 a současně přeměnu z funkční plochy hlavní sítě stávající veřejné vybavenosti na plochu. Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a ponecháním Komerční vybavenosti značené viz Příloha č. 2.

Námítka

Viz příložený dopis.

Věc: Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) – lokalita 520/Sídlíště Řepy, Praha 17
Identifikační údaje pozemku (ů): č. p. 1234/3, 1234/4, 1234/5, 1234/125 k.ú. Řepy, Praha 17

Obsah připomínky:

Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do funkční plochy Ochrana stávající veřejné vybavenosti (s výškovou hladinou 2.)

(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se na celém území vymezuje síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti vymazuje Metropolitní plán pouze v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura se stanoveno výškovou hladinou – regulací 2.

K tomuto zařídění máme zásadní připomínku, neboť tento návrh je v rozporu s urbanistickým a architektonickým výrazem této lokality, která je tvořena typickou sídlištní zástavbou z počátku 80tých let, jejíž výškovou hladinu v převážné většině tvoří 8mi podlažní zástavba s lokálními 12ti podlažními objekty. Touto navrhovanou výškovou regulací by tak došlo k zásadnímu rozporu se současnými potřebami tohoto území. Zároveň s tím, by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní výškové hladiny je tedy začlenění této lokality do celkové struktury sídlištní zástavby a dotvoření tak stávající urbanistické kompozice tohoto místa.

V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Polyfunkční dům Hofbauerova“, který svou funkční náplní a architektonicko – urbanistickým ztvárněním plně odpovídá dané funkci a významu mísa. Tento náš připravovaný a projednaný investiční záměr je situován na právě výše zmíněných pozemcích, které jsou předmětem této připomínky a jež dle návrhu Metropolitního plánu mají určenou výškovou hladinu 2, a současně jsou zařazeny do hlavní sítě stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Což je v rozporu s právě námi připravovaným investičním záměrem, jež v sobě zahrnuje jak funkci veřejné vybavenosti, tak funkci bydlení. Z toho důvodu se stanovenými limity Metropolitního plánu zásadně nesouhlasíme.

Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým a funkčním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to s Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2 na námi požadovanou výškovou hladinu 8 a současně přeměnu z funkční plochy hlavní sítě stávající veřejné vybavenosti na plochu. Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a ponecháním Komerční vybavenosti značené viz Příloha č. 2.

Výšková regulace

Nesouhlasím s maximální možnou výškou 15 pater.

Pro zachování rázu by bylo dobré zachovat výšku okolních domů max 6 pater.

Připomínka k parcele 330/Břevnovské vily k transformační ploše 411/330/2527 k plánované obytné výstavbě - nesouhlasím s obytnou výstavbou v tomto místě, zvláště v kontextu navrženého objemu výstavby.

Lokalita je určena pro rekreační využití. Jedná se o fotbalové hřiště. Navržená obytná výstavba by přinesla značnou dopravní zátěž, zvláště do ulic Běžecká a Tomanova. Není zajištěno odpovídající navýšení kapacit občanské vybavenosti - školky v okolí, kapacita MHD, obchody atd. Obytná výstavba tedy přinese zvýšení individuální automobilové přepravy.

Žádám o vyjmutí oblasti zahrádkové osady Sadová z oblasti 242/Lysolaje a přiřknutí stejného statusu jako pro oblast 809 / Zahrádková osada Zavázky.

Oblast 242/Lysolaje je vedená jako zastavitelná stavební. Zahrádková osada Sadová plní veřejně prospěšnou funkci a touto změnou je ohrožen její rekreační status. Tato oblast přispívá do městské zeleně, zadržuje vodu a plní estetickou funkci.

Sedlec parc. č. 86 a 87

Vyjmutí parcel číslo 86 a 87 v katastrálním území Sedlec ze záplavového území neprůtočného, označení obou parcel liniovou značkou „protipovodňové opatření (návrh)“. Na základě změny tak bude možno obnovit původní bytový dům na parcele číslo 86 (v současné době vedené jako zbojeniště) a bude tak možno dostavbou proluky navázat na stávající nárožní objekt, a tak obnovit uliční frontu na jižní straně ulice.

Popis stávající stav:

Řešené území zahrnuje parcely číslo 86 a 87. Jedná se o zahradu parcelní číslo 87 a parcelu po původním, dnes zbořeném objektu, na parcelním čísle 86. V katastru vedeno jako zastavěná plocha a nádvoří, způsob využití zbojeniště. Dle dostupných podkladů byl původní dům cca v 70. letech zbourán a parcela je dále nezastavěna. Zbořený dům navazoval na nárožní objekt a spolu s ním vytvářel uliční frontu, která byla logicky ukončena u železniční trati.

Území svojí severovýchodní stranou přimyká ke stávajícímu dvoupodlažnímu objektu a navazující plotové zdi výšky 2,7m. Obě parcely jsou napojeny stávajícím vjezdem na veřejnou komunikaci, inženýrské sítě jsou v dosahu přilehlé veřejné komunikace.

Parcely se nachází v zastavitelném, stabilizovaném území. Obě parcely se nachází na okraji záplavového území neprůtočného.

Popis a odůvodnění požadovaných změn:

Vzhledem k tomu, že území od Vltavy směrem na západ ostře stoupá, jeví se jako technicky možné vybudovat v návaznosti na stávající objekt a vyvýšené drážní těleso individuální povodňovou ochranu. Evakuace osob z objektu je pak zajištěna prostým podejitím železniční trati průjezdem, který se nachází v přímém sousedství s plánovaným objektem. Za průjezdem již záplavové území končí.

Návrhem individuální protipovodňové ochrany a vyjmutím ze záplavového území neprůtočného tak bude možno obnovit původní bytový dům v jeho půdorysné stopě a propojit ho s přilehlou zahradou, kde budou umístěny doplňkové stavby např. přístřešek pro parkovací stání. Vybudováním bytového domu tak bude vytvořena uliční fronta jižní strany ulice a stávající zástavba tak bude logicky ukončena.

Záměr výstavby obytného objektu byl předjednán s Povodím Vltavy s.p. K záměru bylo vydáno kladné stanovisko ze dne 8.10.2022 č.j. 70682/2021-263. Ve své podstatě navrhuje úpravu neprůtočného území v rámci obdobného rozsahu, jako je úprava poblíž ulice Papírenská, kde je individuální protipovodňovou ochranou řešeno mnohem větší území, které se navíc nachází v průtočné zóně a které svou hranicí nesousedí s územím mimo záplavy. Viz snímek níže (viz příloha - pozn. pořiz.).

1169	MHMPXPIXE7MI	Námitka	MHMPXPIXE7MI	3003195	Nesouhlas	<p>Tramvaj u ulice Kamýcká bude problematická protože obslouží jen půl městské části Praha-Suchdola a obyvatelé východní části Suchdola budou jezdit autem přes již dnes přetíženou ulici Pod Rybníčkem které nevyhovuje normám</p> <p>Ulice Pod Rybníčkem má velice úzký profil vozovky a na celé délce jsou úzké chodníky s nízkými obrubníky a na mnoha místech chodník zcela chybí. Vozovka jako taková rovněž nesplňuje předpisy a to ve sklonech, šířkách, ve výhledu ale ani šíří mezi pozemky. Vzhledem k tomu, že se předpokládá tramvajová zastávka a i točná se supermarketem v místě na poli před benzinovou stanicí Benzina vedle ulice Kamýcká, kde bude rovněž i parkoviště, dovolte mi se zeptat, jak bude řešena doprava na tramvajovou zastávku z východní části Suchdola jako jsou ulice K Rostokům, Novosuchdolská, Staročeská, Keltů, Armádní atd.? Zde žije polovina obyvatel Suchdola Tato oblast je totiž neprůjezdná a jediný způsob, jak se dostat na tramvaj bude tedy ulicí Pod Rybníčkem kde, již ovšem kapacita (1200 vozidel za 12 hodin v denní době) je vyčerpaná a rozšířit ulice nejde. Bude zde nějaká nová spojnice mezi ulicí Suchdolskou a Kamýckou jinak si neumím představit, jak bude tramvaj u Kamýcké realizována. Připomínám, že svozové autobusy jezdí i dnes téměř prázdné a každý si zde drží auto aby si mohl nakoupit protože supermarket v naší městské části rovněž chybí a lidé ze Suchdola budou využívat zmiňované parkoviště u tramvaje jako první i když je myšleno spíše pro mimopražské.</p>
1170	MHMPXPJ1JR6M	Připomínka	MHMPXPJ1JR6M	3003197	Souhlas	<p>Nesouhlasíme s připomínkou MČ Praha - Ďáblice č.104 na změnu vymezení sportovní plochy u části pozemku parc.č. 1729/1 vk.ú. Ďáblice z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovou plochu s obytným využitím (v rámci platného ÚP hl. m. Prahy funkční využití OV-C).</p> <p>Doporučujeme zachovat vesnický charakter a výškovou regulaci 2 dle stávajícího návrhu Metropolitního plánu a stávající zástavby v této části MČ. Akceptaci připomínky č. 104 MČ Praha - Ďáblice by vznikl precedens ve výškové regulaci. Není běžné ani zmenšování plochy SP ve prospěch plochy OV. Námitky občanů z okolí sportovního areálu MČ Praha - Ďáblice se týkají zejména nedostatečné parkovací kapacity stávajícího areálu a nenavyšování parkovacích kapacit se záměrem nové haly. Koupě pozemků parc. č. 1729/625, 1729/626, 1729/602, 1729/635 o výměře 1,3ha v roce 2021 skýtá dostatečný prostor pro nová sportovní zařízení a odpovídající dopravní obslužnost areálu.</p>
1171	MHMPXPJ1MHAX	Připomínka	MHMPXPJ1MHAX	3003201	Souhlas	<p>Nesouhlasíme s připomínkou MČ Praha - Ďáblice č. 104 na změnu vymezení sportovní plochy u části pozemku 1729/70 k.u. Ďáblice z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovou plochu s obytným využitím (v rámci platného ÚP hl.m. Prahy funkční využití OV-C)</p> <p>Požadujeme zachovat vesnický charakter a výškovou regulaci 2 dle stávajícího návrhu Metropolitního plánu a stávající zástavby v této části MČ. Akceptací připomínky 104 MČ Praha - Ďáblice by vznikl precedens ve výškové regulaci. Není běžné ani zmenšování plochy SP ve prospěch plochy OV. Námitky občanů z okolí sportovního areálu MČ Praha - Ďáblice se týkají zejména nedostatečné parkovací kapacity stávajícího sportovního areálu a nenavyšování parkovacích kapacit se záměrem nové haly. Koupě pozemků parc. č. 1729/625, 1729/626, 1729/602, 1729/635 o výměře 1,3 ha v roce 2021 skýtá dostatečný prostor pro nová sportovní zařízení a odpovídající dopravní obslužnost areálu.</p> <p>Doklad o vlastnictví pozemku viz. přílohy.</p>
1172	MHMPXPJ3F05I	Připomínka	MHMPXPJ3F05I	3003202	Nesouhlas	<p>Navrhují změnit využití transformační plochy 411/283/2030 v území Praha - Troja z území určeného k zastavění s obytným využitím na nestavební transformační plochu vymezenou pro vznik parku nebo lesoparku.</p> <p>Jako spoluvlastník nemovitosti v blízkosti transformační plochy 411/283/2030 žádám změnu využití území 411/283/2030. V současné verzi Metropolitního plánu je toto území uvedeno zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Dle mého názoru by bylo vhodnější změnit využití na nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím. V současné době je celé výše uvedené území přírodní klidovou zónou, která zajišťuje zadržování vody a pomáhá tak procesu koloběhu vody v tomto území. Místo výstavby domů, by mohla být plocha využita k vytvoření lesoparku, který by zajišťoval stín a zázemí pro zvěř, která tuto plochu v současnosti obývá, ale také pro návštěvníky, turisty, cyklisty nejen z Troje a okolí, ale i z jiných částí Prahy. Vzhledem k tomu, že se v Holešovicích staví nové obytné domy, dá se předpokládat, že další lidé budou vyhledávat rekreační, oddychové a sportovní plochy. Místa okolo řeky (cyklostezka, ostrov, Stromovka) jsou při hezkém počasí plné lidí a moje rodina tam v tuto dobu ani nechodí, protože je to tam jako na Václaváku. Další výstavba v oblasti Troje by také narušila zelený charakter celé čtvrti. V období povodní v roce 2002 byla celá tato oblast zaplavena, protože v minulosti nedaleko bylo původní rameno řeky.</p>
1172	MHMPXPJ3F05I	Připomínka	MHMPXPJ3F05I	3003203	Nesouhlas	<p>Vyjmutí pozemku 418/2 z plochy transformačního území 411/283/2030.</p> <p>Jako spoluvlastník nemovitosti v blízkém sousedství pozemku 418/2 navrhuji vyjmout pozemek z plochy transformačního území 411/283/2030 a jeho přičlenění k 283/Troja. Pozemek je již od 50. let 20. století trvale využívám jako zahrady k rodinným domům a svým charakterem se transformačnímu území nepodobá. Naopak je v podstatě stejný jako všechny ostatní pozemky, které jsou začleněny do území 283/Troja. Tento stav je stejný u většiny pronajatých částí tohoto pozemku. Pozemek je pozůstatkem bývalé pomologické zahrady, která zde byla před výstavbou domů u Trojské ulice. Tento stav, kdy jsou na tomto pozemku zahrady, tak trvá již více než 100 let.</p>
1173	MHMPXPJ3EIT1	Námitka	MHMPXPJ3EIT1	3003204	Nesouhlas	<p>Pod Písečnou, k. ú. Troja, úprava hranice lokality a transformační plochy</p> <p>Žádáme o přehodnocení zařazení parcel 962/6, 962/9, 970 kú. Troja dle stávající návrhu MP a to v těchto bodech:</p> <ol style="list-style-type: none">1.Přesunutí těchto parcel z lokality „208 / Hercovka Z (05) O [S]“ a přičlenění k lokalitě „114 / Kobylisy Z (04) O [S]“ (v Z02 Hlavní výkres struktury). To sebou přináší zároveň:2. Přehodnocení těchto parcel z plochy - Lokální park na - Soukromá zahrada (v Z02 Hlavní výkres struktury)3. Vyřazení těchto parcel z Transformační plochy „412/208/5088“ – Lokální park Hercovka (v Z01 Hlavní výkres základního členění)4. Vyřazení těchto parcel z plochy Městská parková plocha zahradní (v Z02 Hlavní výkres struktury) <p>Všechny tyto body spolu přímo souvisí a podstatou je přesunutí těchto parcel, které leží na hranicích všech výše uvedených ploch zakreslených v tomto místě zároveň přes sebe, do sousední plochy a lokality. A to především proto, že při detailním posouzení náleží ze všech hledisek právě k sousední ploše a lokalitě zástavby Kobylis a nikoli k ploše a lokalitě zeleně parku Hercovka, ke které jsou přiřazeny v návrhu nyní.</p> <p>Tento text doplněn obrázkem je v přehledné formě přiložen i jako příloha. Blíže jsou doklady k této námitce připojeny v odůvodnění a v přílohách.</p>
1174	MHMPXPIXX327	Námitka	MHMPXPIXX327	3003206	Nesouhlas	<p>Přílohy:</p> <ul style="list-style-type: none">- Odůvodnění- Příloha 1 : Odůvodnění vybraných možností při zadávání Připomínky pomocí webového formuláře.- Příloha 2 a 3 : Plné moci spolumajitelé pozemku 962/6 kú Troja <p>Text zdůvodnění obsahuje obrázky a proto je přiložen formou přílohy.</p>
1174	MHMPXPIXX327	Připomínka	MHMPXPIXX327	3003235	Nesouhlas	<p>Lávová</p> <p>Já jako spoluvlastník parcely 2258/21 a 2259/7 (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti) a přilehlé komunikace 2258/8, 2258/18 žádám, aby v novém metropolitním plánu zůstaly zachované koeficienty podlažnosti v okolí ulice Lávová, podle platného územního plánu. V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715). V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č. 1, jako oblast č.1 a oblast č.2. Oblast č.1 (Parcely 2258/16,2258/17,2258/3,2258/4,2258/19,2258/20,2259/9,2258/21,2259/7 Praha/katastr Uhříněves): je podle platného územního plánu definovaná jako OB-B, což umožňuje postavit v Oblasti č.1 dvoupodlažní rodinný dům. Podle návrhu nového metropolitního plánu je navýšený limit na čtyřpodlažní budovu (plus ustupující páté patro), což umožňuje mezi rodinnými domy postavit pětipatrový bytový dům. V novém metropolitním plánu toto není naznačeno, ale čtyři parcely včetně dvou mých v oblasti č.1 jsou už zastavěné rodinnými domy. Je to označeno v Příloze č.1, jako oblast č.3. Proto žádám v celé oblasti (včetně mých parcel 2258/21, 2259/7) o změnu výškové regulace na 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města), aby byl zachován původní záměr výstavby rodinných domů v této lokalitě. Oblast č.2 (Parcela 2262/2 Praha/katastr Uhříněves): je podle platného územního plánu definovaná jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Podle návrhu nového Metropolitního plánu je navýšený limit na čtyřpodlažní budovu (plus ustupující páté patro). Tato změna Metropolitního plánu je též necitlivý zásah do územního plánu. Jednak umísťuje pětipatrový bytový dům mezi rodinné domy a zároveň bere možnost na vytvoření nějaké městské zeleně v okolí. V petici jsme žádali městskou část Prahy 22 o zachování zeleně, ale vzhledem k dosažení konsenzu s městskou částí Prahy 22, žádáme o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města). Navržená změna územního plánu zásadně mění charakter okolí mé parcely a právě dokončeného rodinného domu, významně snižuje kvalitu života v oblasti a tím znehodnocuje provedenou investici do klidného bydlení v zahradním městě, provedenou na základě platného metropolitního plánu.</p> <p>Při ponechání výškové regulace 4 pro danou oblast, dojde k masivní výstavbě až pětipodlažních budov mezi rodinnými domy, což by způsobilo podstatné zhoršení kvality života v této oblasti pro současné obyvatele. Zásadně by to změnilo současný charakter dané oblasti, který odpovídá struktuře zahradního města. Moje připomínka je podpořena peticí od lidí, kteří žijí v dané lokalitě a zároveň lidí, kteří vlastní také dotčené parcely: 2258/15, 2258/35 Malý Rastislav a Malá Karolína , Lávová 1624/12, Uhříněves, 10400 Praha 10 2258/21, 2259/7 - Kimr David, Máťová 248/33, Křeslice, 10400 Praha 10 2258/21, 2259/7 - Jandová Lucie, Halštatská 1700/13, Dubeč, 10700 Praha 10 2259/9, 2258/20, 2258/20, 2258/19 - Kosobud Vladimír, Bečovská 656/14, Uhříněves, 10400 Praha 10 2259/6 - Bodeček David, Lessnerova 264/13, Petrovice, 10900 Praha 10 Petice byla odeslána Zastupitelstvu hl. m. Prahy a Zastupitelstvu městské části Praha 22. Máme příslib Městské části Prahy 22, že podobná připomínka pro rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715), bude též podaná, jako zásadní připomínka k metropolitnímu plánu za Městskou část Prahy 22.</p>

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů.

Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, park zajišťující prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.

Navrhovaný park reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.

Vymezení parku v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a bylo odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhuje vymezení parku dvojicí bodů se stanovením jejich plošných parametrů odpovídající výměrou navrhované parametrické regulaci.

Vymezení parku body na základě dohody vlastníků dotčených pozemků, sejme parametrický regulativ z pozemků se složitými majetkoprávními vztahy podél ulice Poděbradské, zamezí případnému rozdrobení parku do menších celků v rámci transformační plochy a naopak zajistí jeho zcelení v severní zklidněné části území, tedy v pozici uvažované Studií a v rozsahu odpovídající minimálně uvažované rušené parametrické regulaci.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme:

- zrušení parametrické regulace minimálního podílu městských parků
- vymezení městských parku dvojicí bodů s parametry:

Západní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.1) v návaznosti na ulici U Elektry plochou 5.000 m2 s poloměrem 100m

Východní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.2) plochou 3.000 m2 s poloměrem 75 m.

Námitka 156/4 – změna charakteru vymezeného propojení dvojicí bodů

Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu charakteru propojení body v prodloužení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce z uličního na pěší a cyklistické propojení.

Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů

Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, liniový park zajišťující pěší a cyklo prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.

Navrhovaná forma propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou parkem reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.

Naproti tomu Metropolitním plánem uvažované uliční propojení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce, nereflektuje stávající dopravní připojení a koncepční řešení objektů v ulice Modrého, jejichž jižní fasáda orientovaná k plánovanému propojení je fasádou obytného vnitrobloku bez vstupů a vjezdů s mohutnými slepými fasádami dvoupodlažních garážových podnoží bytových domů.

Vymezení pěšího propojení a cyklostezky parkem v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhuje změnu charakteru propojení z uličního na pěší v souladu s článkem 88 Vymezení pěší prostupnosti textové části Metropolitního plánu jako pěší propojení dvou bodů (odstavec (3a) tohoto článku). Pro doplnění povinnosti realizovat toto propojení i jako cyklistické, požaduje účastník specifikaci v rámci krycího listu v části KLZ 600/.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme:

- odstranění prvku uličního propojení dvou bodů
- náhradu prvkem pěšího propojení dvou bodů ve stejné stopě
- doplnění cyklistického propojení textem do KLZ Lokality 156

K podání účastníka se svým souhlasným prohlášením připojuje další právnická osoba, která na základě plných mocí zastupuje 4 dotčené vlastníky pozemků.

2.1. Námitka 156/1 – změna typu struktury transformační plochy 411/156/2340

Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu typu struktury z heterogenní (04) na hybridní (03) a stanovení specifického zastavění velkého stavebního ZBv s

hodnotou 55% započítávanou od 2.NP.
Odůvodnění: Území lokality Nová Harfa (156) s předmětnou transformační plochou 411/156/2340 je v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“) definováno jako významné transformační zastavitelné území hlavního města Prahy s označením Vysočany 400/Z/51, viz výtah z textové části ZÚR níže: d) 3.2 Vysočany (400/Z/51) požadavky na využití: Plocha 400/Z/51 představuje potenciál pro atraktivní městskou čtvrť s bydlením ve vazbě na parkové úpravy podél Rokytky a s možností umístit při ulici Kolbenova celoměstsky významný záměr kulturního nebo sportovního charakteru. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) Vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí b) Rozvoj přírodních a rekreačních parkových ploch podél Rokytky c) Respektování ochranných pásem letiště Praha – Kbely včetně zohlednění hlukové zátěže d) Zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytné zástavby, zejména podél komunikací s intenzivní dopravou a podél železničních tratí. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) Navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, přírodním podmínkám a možností dopravní obsluhy. b) Založit vnitřní systémové vazby dopravy (včetně pěší) s nezbytnou prostupností území ve směru sever-jih. S ZÚR je dále v souladu "Urbanistická studie Poděbradská" (dále jen „Studie“), kterou nechala zpracovat Městská část Praha 9 sp. m4 architekti v roce 2020 a která zajišťuje koncepční podmínky funkční i prostorové transformace území a koordinuje jednotlivé vlastníky dotčených pozemků. Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020. Cílem Studie bylo zejména umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území a proto nastavila: • pravidla prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřské školky, aktivního parteru) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokálního centra v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrálního veřejného prostoru - obou prostor zacílených na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů Z hlediska definic užitých Metropolitním plánem Studie definovala v lokalitě zástavbu odpovídající hybridnímu typu zástavby, když uvažuje výstavbu středně velkých stavebních bloků s vysokou zastavěností kolem 70% a výstavbu velkého bloku se zastavěností kolem 55% v úrovni 2NP. Podél metropolitní třídy Poděbradská (ulice metropolitní úrovně dle odst. (2) článku 81 MPP) tím umožňuje vznik lokálního centra nadmístního významu s životaschopnými komerčními jednotkami v parteru. Studie byla při pořizování předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, byla schválena zastupitelstvem MČ P9 a bez rozporů byla představena všem vlastníkům dotčených pozemků. To vše je důvodem k tomu, aby tato společná dohoda v území byla vtělena i do návrhu MPP, v opačném případě dojde k zásahu do již probíhajících procesů přípravy transformace území a celistvá koordinace dílčích záměrů bude přerušena bez možnosti jejího dokončení. K výše napsanému dále dodáváme, že pro část transformační plochy 400/Z/51 při ulici Kolbenova Metropolitní plán v souladu se ZÚR vymezuje hybridní typ struktury zástavby. V širším kontextu se tak nejedná o strukturu výlučně odlišnou. Naopak vzhledem ke shodnému významu a charakteru metropolitních radiál Kolbenové a Poděbradské by měla být Metropolitním plánem stanovena shodná struktura zástavby, tedy zástavba hybridního typu i v transformační ploše 411/156/2340. Pro dosažení zástavby odpovídající kompaktnímu městu je žádoucí nastavení vyšší míry zastavěnosti, než je definováno parametrickým regulativem v článku 96 koeficient zastavění stavebního bloku textové části Metropolitního plánu. Vyšší zastavěnost je však vyvážena menší plochou jednotlivých stavebních bloků a uvolněním plochy pro vymezení zklidněných veřejných prostor s lokálním komunitním významem, tedy parku v severní části území podél stávající zástavby v ulici Modrého a centrálního veřejného prostranství v jeho střední části. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • změnu definované struktury transformační plochy 411/156/2340 v lokalitě 156 Nová Harfa na strukturu (03) hybridní • vymezení zastavěnosti velkého bloku ZBv, tedy bloku plochy nad 12.000 m2, v úrovni 2NP na 55%, při nezapočítání 1NP v rámci hybridní struktury Lokality 156 v části KLZ/400.

Námitka 156/2 – vymezení grafického regulativu veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340 bodem
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace občanské vybavenosti a její nahrazení grafickým regulativem - vymezení bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (bod označen jako 156/2). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/800 a doplnit daný bod s parametrem minimální plochy 1.200 m2 o poloměru kružnice 50 m.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23. 6. 2020.

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů

Studie vymezila v rámci severozápadní části plochy 411/156/2340 bodem občanskou vybavenost mateřské školky u křižovatky ulice U Elektry a navrhovaným parkovým propojením ulice Sousedíkovy k Rokytce. Vymezením bodu mateřské školky u ulice U Elektry v návaznosti na probíhající výstavbu ZŠ Elektra u křižovatky ulice Sousedíkovy a U Elektry dochází ke kumulaci občanské vybavenosti v lokalitě s přímou vazbou na budoucí parkové propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou, tedy v kontaktu se zklidněným veřejným prostranstvím s vyloučením automobilové dopravy, bezpečným a přátelským prostředím pro školáky i místní obyvatele.

Umístění mateřské školky v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR a bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme:

- zrušení parametrické regulace veřejné vybavenosti v rámci transformační plochy 411/156/2340
- vymezení občanské vybavenosti, mateřské školky, bodem, dle článku 144 odstavce (1) písm. a) textové části Metropolitního plánu s parametrem minimální plochy 1200 m2 o poloměru kružnice 50 m.

Je žádoucí, aby tato občanská vybavenost, jejíž vhodnost v dané Lokalitě (resp. ploše) již byla prověřena, byla zahrnuta do Metropolitního plánu, a to právě jako grafický regulativ (bod).

Námitka 156/3 – vymezení grafického regulativu městských parků v rámci transformační plochy 411/156/2340 body
Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 zrušení parametrické regulace minimálního podílu parků a vymezení parků dvěma body a to v místě specifikovaném v příloze č. 1 tohoto podání (body označeny jako 156/3). Současně účastník požaduje upravit krycí list Lokality v části KLZ/100 a doplnit dané body se stanovenými minimálními plochami 5.000 m2 s poloměrem 100 m, respektive 3.000 m2 s poloměrem 75 m.
Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.

Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějící prostupnost území, nastavila:

- pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území
- koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter)
- Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby)
- platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů.

Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, park zajišťující prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.					
Navrhovaný park reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.					
Vymezení parku v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a bylo odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme vymezení parku dvojicí bodů se stanovením jejich plošných parametrů odpovídající výměrou navrhované parametrické regulaci.					
Vymezení parku body na základě dohody vlastníků dotčených pozemků, sejme parametrický regulativ z pozemků se složitými majetkoprávními vztahy podél ulice Poděbradské, zamezí případnému rozdrobení parku do menších celků v rámci transformační plochy a naopak zajistí jeho zcelení v severní zklidněné části území, tedy v pozici uvažované Studií a v rozsahu odpovídající minimálně uvažované rušené parametrické regulaci.					
Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: • zrušení parametrické regulace minimálního podílu městských parků • vymezení městských parku dvojicí bodů s parametry: Západní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.1) v návaznosti na ulici U Elektry plochou 5.000 m2 s poloměrem 100m Východní bod (v Příloze č. 1 označen jako 156/3.2) plochou 3.000 m2 s poloměrem 75 m.					
1179	MHMPXPJ1X4Z0	Námítka	MHMPXPJ1X4Z0	3003442	Nesouhlas
Námítka 156/4 – změna charakteru vymezeného propojení dvojicí bodů Účastník požaduje v rámci transformační plochy 411/156/2340 změnu charakteru propojení body v prodloužení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce z uličního na pěší a cyklistické propojení. Odůvodnění: Pro zajištění funkční a koordinované transformace plochy 411/156/2340 nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat sp. m4 architekti v roce 2020 „Urbanistickou studii Poděbradská“ (dále jen „Studie“). Studie byla po veřejném projednání s obyvateli a s IPR schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020.					
Studie, jejímž cílem bylo umožnit vznik kompaktního města krátkých vzdáleností, plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, hierarchizovaně řešeným veřejným prostranstvím zajišťujícím chybějí prostupnost území, nastavila:					
• pravidla pro prostorového a funkčního uspořádání území • koncepci, parametry a umístění občanské a veřejné vybavenosti (mateřská školka, aktivní parter) • Koncepci a umístění veřejných prostranství (nadlokální centrum v rozšíření ulice Poděbradské, parku a centrální veřejný prostor oba prostory zacílené na lokální komunitu a jejich potřeby) • platformu pro dohodu vlastníků pozemků v lokalitě, zamezující nežádoucímu živelnému nekoncepčnímu rozvoji území, vlivem postupných nekoordinovaných transformací jednotlivých uzavřených areálů, brownfieldů					
Studie vymezila v rámci severní části plochy 411/156/2340 v prodloužení ulice Sousedíkovy k Rokytce nový zklidněný veřejný prostor, liniový park zajišťující pěší a cyklo prostupnost územím z ulice Sousedíkovy k Rokytce pro místní obyvatele i školáky ze ZŠ Elektra a plánované MŠ u ulice U Elektry bezpečným a přátelským prostředím s vyloučením automobilové dopravy.					
Navrhovaná forma propojení ulice Sousedíkovy s Rokytkou parkem reaguje na stabilizované území zástavby v ulici Modrého, nenavýší jejich akustické a imisní zatížení z provozu automobilové dopravy, sníží tepelné zatížení minimalizací zpevněných ploch a umožní vhodnou integraci slepých fasád podnoží hromadných garáží bytových domů do veřejného prostoru, což vše navyšuje potenciál pohody bydlení v lokalitě v těsné blízkosti významné metropolitní komunikace Poděbradské.					
Naproti tomu Metropolitním plánem uvažované uliční propojení ulice Sousedíkovy směrem k Rokytce, nereflktuje stávající dopravní připojení a koncepční řešení objektů v ulice Modrého, jejichž jižní fasáda orientovaná k plánovanému propojení je fasádou obytného vnitrobloku bez vstupů a vjezdů s mohutnými slepými fasádami dvoupodlažních garážových podnoží bytových domů.					
Vymezení pěšího propojení a cyklostezky parkem v rámci Studie bylo předmětem veřejného projednání s obyvateli lokality, IPR, bylo schváleno zastupitelstvem MČP9 a odsouhlaseno vlastníky dotčených pozemků. Na základě shody těchto vlastníků dotčených pozemků navrhujeme změnu charakteru propojení z uličního na pěší v souladu s článkem 88 Vymezení pěší prostupnosti textové části Metropolitního plánu jako pěší propojení dvou bodů (odstavec (3a) tohoto článku). Pro doplnění povinnosti realizovat toto propojení i jako cyklistické, požaduje účastník specifikaci v rámci krycího listu v části KLZ 600/.					
Vzhledem k výše uvedenému požadujeme: - odstranění prvku uličního propojení dvou bodů - náhradu prvkem pěšího propojení dvou bodů ve stejné stopě - doplnění cyklistického propojení textem do KLZ Lokality 156					
1180	MHMPXPIXGQPO	Námítka	MHMPXPIXGQPO	3003237	Nesouhlas
KZAV- Nesouhlas s navrhovaným typem struktury Nesouhlas u uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality (zahradní město) Podané námítky se týkají pozemků 970/1, 970/3, 974/1 a 969 v k.ú. Smíchov, které se nacházejí v lokalitě 342/Konvářka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a strukturou zahradního města. Společnost DELTA PD vznášá námítku – nesouhlas u výše uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality. Zmíněné pozemky jsou Metropolitním plánem začleněny do struktury zahradního města. Požadujeme pozemky zařadit do heterogenní struktury, neboť struktura zahradního města se samostatnými budovami ve vlastních zahradách je v daném území zcela irrelevantní. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který zahrnuje pozemek do funkční plochy OV – čistě obytné a území stabilizované, stanovuje v daném území strukturu zahradního města, spolu s dominantním podílem zahrad. Tento podíl však stanovuje na různých pozemcích bez ohledu na vazbu k okolí. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře stávající potenciál. Protože je dané území ve stabilizovaném území, budou nové záměry vždy respektovat charakter území dle ustanovení § 20 pražských stavebních předpisů a není nutné stanovovat podíl soukromých zahrad apod. Vzhledem k tomu, že na výše uvedených pozemcích byla již společným rozhodnutím č.j. MC05 190804/2019 (příloha č.1) ze dne 28.8.2019 s nabytím právní moci 2.10.2019, povolena stavba „BYTOVÝ DŮM K ZÁVĚRCĚ“, který je v souladu s platným územním plánem, požadujeme, aby byla v souladu i nadále v Metropolitním plánu. Dále bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. MHMP 1782610/2018 ze dne 6.11.2018., které také přikládáme v příloze č.2. Z výše uvedených důvodů požadujeme zařadit tuto lokalitu do heterogenní struktury.					
1180	MHMPXPIXMPD	Námítka	MHMPXPIXGQPO	3003237	Nesouhlas
KZAV- Nesouhlas s navrhovaným typem struktury Nesouhlas u uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality (zahradní město) Podané námítky se týkají pozemků 970/1, 970/3, 974/1 a 969 v k.ú. Smíchov, které se nacházejí v lokalitě 342/Konvářka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a strukturou					

zahradního města. Společnost DELTA PD vznáší námitku – nesouhlas u výše uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality. Zmíněné pozemky jsou Metropolitním plánem začleněny do struktury zahradního města. Požadujeme pozemky zařadit do heterogenní struktury, neboť struktura zahradního města se samostatnými budovami ve vlastních zahradách je v daném území zcela irelevantní. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který zahrnuje pozemek do funkční plochy OV – čistě obytné a území stabilizované, stanovuje v daném území strukturu zahradního města, spolu s dominantním podílem zahrad. Tento podíl však stanovuje na různých pozemcích bez ohledu na vazbu k okolí. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře stávající potenciál. Protože je dané území ve stabilizovaném území, budou nové záměry vždy respektovat charakter území dle ustanovení § 20 pražských stavebních předpisů a není nutné stanovovat podíl soukromých zahrad apod. Vzhledem k tomu, že na výše uvedených pozemcích byla již společným rozhodnutím č.j. MC05 190804/2019 (příloha č.1) ze dne 28.8.2019 s nabytím právní moci 2.10.2019, povolena stavba „BYTOVÝ DŮM K ZÁVĚRCE“, který je v souladu s platným územním plánem, požadujeme, aby byla v souladu i nadále v Metropolitním plánu. Dále bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. MHMP 1782610/2018 ze dne 6.11.2018., které také přikládáme v příloze č.2. Z výše uvedených důvodů požadujeme zařadit tuto lokalitu do heterogenní struktury.

1181	MHMPXPJ1NDZV	Připomínka	MHMPXPJ1NDZV	3006143	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – lokalita č. 032 / Kavalírka

Podávám připomínku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále též jen „MPP“), která se týká navrženého využití pozemků parcelní číslo 695/3, 695/4, 695/5 a 695/6 a (k zastavění určené části) pozemků parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4 v katastrálním území Košíře (728764) – území dotčené námitkou.

Připomínka se týká využití uvedených pozemků jako stavebního obytného území (s blokovou strukturou), s navrhovanou výškovou regulací podlaží 6, konkrétně směřuje proti v MPP navrhované výškové regulaci těchto pozemků a proti rozsahu zástavby pozemků parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4. Všechny uvedené pozemky v současnosti tvoří městskou zeleň. V platném územním plánu hl. m. Prahy je status daného území OB-E, tedy nižší míra zastavitelnosti, resp. nižší podlažnost; zároveň nemůže jít o souvislý blok domů, jak navrhuje MPP.

Ze zde uvedených důvodů požaduji v MPP:

- **snížit výškovou hladinu (připustný počet podlaží) ve čtverci výškové regulace zahrnujícím výše uvedené pozemky (územní dotčené námitkou) z hodnoty 6 na hodnotu 2 – 3 (tj. na max. 2 - 3 nadzemní podlaží).**
- **aby městská zeleň na pozemcích parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4 nebyla určena k zastavění v takovém rozsahu, jaký je v MPP navrhován, tj. aby byla zvýšena výměra městské zeleně na uvedených pozemcích a aby byla snížena plocha určená k zástavbě těchto pozemků.**

Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty:

1. Umístění a specifika pozemku

Návrh MPP, kde je navržena zastavitelnost Z(02) O(S), jedná se tedy o blokovou zástavbu (Hlava 2, článek 42, textová část MPP) dosahující až šesti podlaží (viz Hlava 3, článek 98, textová část MPP), což postrádá jakoukoliv logiku, a to hned ze třech důvodů. Za prvé, výstavba rezidenčních budov v takovém rozsahu výrazně zhorší životní prostředí v dané lokalitě, obzvlášť pokud jejich výstavba bude mít za následek likvidaci městské zeleně (vzrostlé stromy a keře). V současné době má zeleň nezastupitelnou roli při potlačování růstu průměrné teploty v městské aglomeraci. Mimoto parcely 694/1 až 694/4 sousedí přímo významnou vzdělávací institucí lokality Gymnázia nad Kavalírkou, Nad Kavalírkou (Dříve Gymnázium nad Turbovou). Za druhé, je třeba poukázat na nevhodnost přeměny strmého zalesněného svahu na obytnou plochu. Tím může dojít mimo jiné k výraznému zhoršení světelných poměrů ve stávající zástavbě při realizaci 6 podlaží. Za třetí, zalesněný kopec představuje jedinou souvislou zelenou plochou tohoto rozsahu poté, co byl výstavbou významně zredukován přilehlý park Kavalírka. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.**

2. Dopravní obslužnost

Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na 2 nadzemní podlaží je i **velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku z ulice Musílkova, která je v dané části velice úzká a již v současné době je značně ztížena dostupnost vjezdu do parkování v bytovém domě Musílkova 488/12 na parcele 545.** Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru ulice Musílkova 488/12 je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemcích parc. č. 695/3 – 695/6, a tím i zvýšení dopravního zatížení, byl co možná nejnižší.**

3. Pozemek je součástí supervizuálního krajinného rázu

Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. Jiřího Löwa pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou i dle vyjádření pana Fejfara, vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a jejich část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 20 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 9 i oblast **Údolí Motolského potoka** (přikládáme jako **Přílohu č. 1**), jejíž součástí jsou nepochybně i předmětné pozemky parc. č. 694/1 - 694/4 a 695/3 - 695/6. Jak se uvádí na straně 12 výše uvedeného dokumentu, doporučením je: *Posílit ozelenění dolních, srážných částí svahů údolí (tohoto údolí, pozn. aut.). Před zástavbou chránit srázy svahů a jejich temen (LÖW & spol. 2008).* **Tzn. pozemky parc. č. 694/1 - 694/4 a 695/3 - 695/6 si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu!** Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na daných pozemcích má naprosté opodstatnění **požadovat nízkou podlažnost a snížení rozsahu zástavby směrem do svahu,** neboť prioritou je, jak uvádí daný dokument, zvýšená krajinná ochrana. Také z tohoto důvodu **požadují snížit výškovou regulaci ve čtverci zahrnujícím dané pozemky na 2 nadzemní podlaží a na pozemcích parc. č. 694/1 - 694/4 ponechat městskou zeleň.**

S ohledem na shora uvedené žádám, aby výše uvedené námitky byly při zpracování návrhu Metropolitního plánu Prahy zapracovány, resp. aby byl návrh Metropolitního plánu aktualizován a upraven v souladu s uvedenými námitkami a tím byl odstraněn nesoulad navržené změny s platnými Územně analytickými podklady hl. m. Prahy z roku 2008, jakož i s veřejným zájmem.

Snížení podlažnosti na parcele 1271/1 Vokovice.

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Prahy – lokalita č. 513 Sídliště Červený vrch

Podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy 800/513/2033, konkrétně pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Požaduji: **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.**

Požadavek je plně podložen následujícími argumenty:

a) Odborné závěry studie SEA

V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že **směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat** (dokument přikládáme jako **Přílohu č. 1**) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. Willy Hána, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.**

b) Umístění a specifika pozemku

Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. **těsně na**

hranici přírodního parku Šárka – Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakované prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaží na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.**

c) Dopravní obslužnost

Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i **velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu.** Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PCR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. **Jsem proto přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnížší.**

d) Pozemek parc.č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny

Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. Jiřího Löwa pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana Fejřara, vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument uvádí na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast **Šárecké krajiny** (příslušnou část dokumentu přikládáme jako **Přílohu č. 2**), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, **oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu!** Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejbliže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržena 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **doporučuji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.**

e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy

Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v náleзовé databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala **SCHKO Český kras** Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako **Přílohu č. 3**). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za **podmínky nezastavitelnosti zbývajících částí pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB.** Dle Rozhodnutí **má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy.** Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývajících západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnížší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadují **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.**

Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na 2 nadzemní podlaží.**

Podání společně uplatňují 2 fyzické a 2 právnické osoby - viz detail podání.

Námítky proti Metropolitnímu plánu – verzi pro veřejné projednání

Úvod

Postavení podatele

1. Společnost XXX („Podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha

- a. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178,
- b. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771,
- c. v katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 a
- d. v katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 a
- e. v katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315.

2. Podatel je dále na základě plné moci zmocněn k úplatnému námitek i ve vztahu k dotčeným pozemkům ve spoluvlastnictví XXX, v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 7552, a pozemku p. č. 217/19 ve vlastnictví XXX, nacházejícího se v obci Praha, v katastrálním území Lahovice, zapsaného na listu vlastnictví 267. Dále je Podatel na základě plné moci zmocněn k uplatnění námitek i ve vztahu k dotčenému pozemku ve vlastnictví společnosti XXX, nacházejícímu se v obci Praha, v katastrálním území Holešovice, zapsanému na listu vlastnictví č. 11921.

pozemky uvedené výše v bodu 1. a 2. společně dále také jako „Dotčené pozemky“.

Přílohy:
List vlastnictví č. 178 pro k. ú. Holešovice
List vlastnictví č. 7552pro k. ú. Holešovice
List vlastnictví č. 11921 pro k.ú. Holešovice
List vlastnictví č. 771 pro k. ú. Libeň
List vlastnictví č. 1557pro k. ti. Smíchov
List vlastnictví č. 1962pro k. ú. Radotín
List vlastnictví c. 267pro k. ú. Lahovice
List vlastnictví č. 315 pro k. ú. Lahovice
Plná moc — XXX
Plná moc — XXX
Plná moc — XXX

3. Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) provozovatelem
- a. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Holešovice**“),
 - b. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Libeň**“),
 - c. pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Smíchov**“) a

d. pozemní části veřejného přístavu Praha Radotín („**Přístav Praha Radotín**“); společně (všechny či některé z nich dle kontextu) také jenom jako „**Přístavy**“.

Přílohy:
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Holešovice
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Libeň
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Smíchov
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Radotín

4. S ohledem na své postavení vlastníka, popř. zmocněnce (spolu)vlastníků, Dotčených pozemků a provozovatele pozemních částí Přístavů Podatel uplatňuje **námítky proti návrhu opatření obecné povahy** – Územnímu plánu hlavního města Prahy, tzv. Metropolitnímu plánu („**Návrh**“).

5. Pro jednodušší orientaci v tomto podání Podatel níže uvádí seznam použitých zkratk:
Návrh - Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
Stavební zákon - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zněm pozdějších předpisů
Správní řád - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Nařízení TEN-T - Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU
Zákon o vnitrozemské plavbě - Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů
PÚR - Politika územního rozvoje ČR v účinném znění
ZÚR - Zásady územního rozvoje Hlavního města Prahy
SPS - Státní plavební správa
Vodní zákon - Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Obecní zřízení - Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Pro případ, že by námitka či jakákoliv její část nemohla být považována z jakéhokoli důvodu svou povahou za námitku, žádá Podatel, aby byla považována za připomínku. Všechny námítky, respektive připomínky jsou zásadního charakteru.

I.
Obecná námitka
Postavení Přístavů,
soulad s PÚR a ZÚR

6. Podatel předesílá své konkrétní námítky k jednotlivým částem Návrhu touto úvodní obecnou námitkou, jelikož považuje za nezbytné znovu popsat a zdůraznit **postavení a význam jím provozovaných Přístavů a úkolů, které tyto Přístavy mají plnit podle mezinárodních, evropských a vnitrostátních dokumentů nadmístního významu**. Pořizovatel téměř zcela pomínil tyto úkoly Přístavů a jejich celorepublikový a evropský význam a upřednostnil nad nimi místní zájmy, čímž zatěžuje Návrh nezákonností a neaplikovatelností – konkrétně viz níže.

7. **Podatel** se jako provozovatel Přístavů a vlastník Dotčených pozemků nachází v dvojediném postavení, když **nehájí pouze své soukromé zájmy, nýbrž i zájmy veřejné** – konkrétně veřejný zájem na vybudování a rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T a také veřejný zájem na zajištění infrastruktury pro bezpečný plavební provoz podle Zákona o vnitrozemské plavbě. **Při posuzování námitek Podatele je tedy nezbytné, aby pořizovatel tyto námítky posuzoval nejenom s ohledem na soukromý zájem Podatele, nýbrž aby na pomyslnou misku vah vložil také veřejné zájmy, které Podatel spravuje a hájí a tyto poměřoval s místními zájmy obsaženými v Návrhu.** Pouze tak lze dosáhnout takové podoby Návrhu, která bude ve svém řešení přiměřená, tedy která bude v souladu se zásadou proporcionality, kterou musí podle § 2 odst. 4 Správního řádu při své činnosti ctít každý správní orgán – tedy i úřad územního plánování – a jejíž dodržení je **podmínkou zákonnosti** úkonů správních orgánů.

8. **Přístavy jsou zařazeny do transevropské dopravní sítě TEN-T**, kterou vymezuje Nařízení TEN-T, jakožto klíčový právní předpis Evropské unie v oblasti dopravy. Nařízení TEN-T vymezuje hlavní a globální transevropskou dopravní síť. **Globální síť je celoevropskou dopravní sítí, která má zajistit dostupnost a propojení všech regionů v Evropské unii. Hlavní síť TEN-T představuje páteř při rozvoji udržitelné multimodální dopravní sítě a má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě.**

9. Podle přílohy č. II, části 2 Nařízení TEN-T:
a. **Vnitrozemský přístav Praha Holešovice je zařazen do hlavní sítě TEN-T**
b. **Vnitrozemské přístavy Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín jsou zařazeny do globální sítě TEN-T**

10. **Podle přílohy č. II části 1 Nařízení TEN-T je Praha městským uzlem hlavní sítě TEN-T.**

11. Význam Přístavů z hlediska napojení sítě TEN-T na území Prahy je o to více zřejmý při pohledu na celou přílohu č. II, část 2 Nařízení TEN-T, v níž jsou **vedle Přístavů na území Prahy dále uvedeny již pouze Letiště Václava Havla a kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy Praha-Uhřetěves**. Toto nepopíratelně svědčí o významu, který Nařízení TEN-T Přístavům přiznává, a také dokládá naprostou nezbytnost zajištění jejich fungování a rozvoje. Zároveň je z tohoto zřejmé, že pořizovatel Návrhu by ke všem výše uvedeným dopravním uzlům měl při vymezování lokalit a jejich cílového charakteru (včetně zejm. stanovení způsobu využití a určení, zda půjde o lokalitu stavební nebo nestavební) přistupovat z hlediska zásady legitimního očekávání stejně.

12. Předmětem a účelem Nařízení TEN-T je zabezpečit **plánování, rozvoj a provoz transevropských dopravních sítí**. Tímto nařízením má být zajištěno **koordinované zřízení a rozvoj transevropské dopravní sítě**. Nařízení TEN-T stanoví hlavní směry pro rozvoj sítě TEN-T a priority tohoto rozvoje.

13. **Nezbytnost a cíl zajištění rozvoje tak prostupuje celé Nařízení TEN-T**, když stanoví např.:
a. v čl. 1 odst. 1 a 3 jako předmět nařízení „*hlavní směry pro rozvoj transevropské dopravní sítě*“ a v návaznosti na toto „*stanoví priority rozvoje transevropské dopravní sítě*“;
b. v čl. 4 písm. c) bodu i) jako jeden z cílů sítě TEN-T přispívat k zajištění udržitelnosti prostřednictvím „*rozvoje všech druhů dopravy způsobem, který je slučitelný se zajištěním dlouhodobě udržitelné a hospodářsky efektivní dopravy*“;
c. v čl. 5, že „*plánování, rozvoj a provozování transevropské dopravní sítě probíhají způsobem účinně využívajícím zdroje, a to ... rozvojem, zlepšováním a udržováním stávající dopravní infrastruktury*“;
d. v čl. 16 písm. d) jako jednu z priorit pro rozvoj infrastruktury vnitrozemských vodních cest „*propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s železniční nákladní a silniční dopravní infrastrukturou*“.

14. Síť TEN-T má zejména přispívat k řešení rostoucí mobility a k zajištění vysokého standardu bezpečnosti, jakož i k rozvoji nízkouhlíkového dopravního systému a jako taková musí být v souladu s Nařízením TEN-T rozvíjena. **Jednou z hlavních priorit pro tento rozvoj je i účinné a udržitelné využívání infrastruktury sítě TEN-T, její soustavné zlepšování, zvyšování její kapacity a zajištění napojení na jiné druhy dopravy, resp. jejich propojování.**

15. **Nezbytnost propojení jednotlivých druhů dopravy** Nařízení TEN-T uvádí například

- a. jako jeden ze svých cílů v čl. 4 písm. b) bodě iii): „*optimální integrace a propojení všech druhů dopravy*“,
- b. dále potom jako jeden z předpokladů pro využívání zdrojů v čl. 5 odst. 1 písm. b): „*optimalizační integrace a propojení infrastruktury*“,
- c. a dále také jako jednu z priorit globální sítě (a tedy i hlavní sítě – viz čl. 6 odst. 3) v čl. 10 odst. 1 písm. b): „*zajištění optimální integrace různých druhů dopravy a jejich interoperability*“.

16. Globální i hlavní síť TEN-T se mají rozvíjet v městských uzlech, přičemž **Praha je podle přílohy II části 1 Nařízení TEN-T městským uzlem hlavní sítě**. Podle čl. 41 odst. 1 písm. a) uzly hlavní sítě výslovně zahrnují městské uzly **včetně jejich přístavů a letišť**.

17. **Nařízení ukládá dobudování hlavní sítě TEN-T do roku 2030, dobudování globální sítě do roku 2050.**

18. **Nařízení TEN-T je přímo účinným právním předpisem. Česká republika jako členský stát Evropské unie se prostřednictvím Nařízení TEN-T zavázala k plnění v něm stanovených cílů, úkolů a priorit.** S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že při plánování aktivit na území Prahy **nelze odhlédnout od postavení Prahy jako klíčového dopravního uzlu (městského uzlu hlavní sítě TEN-T), a to jak pro osobní, tak pro nákladní dopravu.** Pro infrastrukturu na území Prahy, která této funkci slouží, a která je jednoznačně vymezena v příloze Nařízení TEN-T, musí být zajištěn provoz, rozvoj a dopravní nápojem tak, aby byly plněny povinnosti, cíle a priority podle tohoto nařízení.

19. **Pořizovatel Návrhu jakožto úřad územního plánování je orgánem státní správy, a tedy aparátem státu, a ie tak Nařízením TEN-T přímo zavázán k tomu, aby dohlížel na jeho dodržování a zajišťoval jeho plnění.**

20. Česká republika své závazky vyplývající z Nařízení TEN-T promítla do Politiky územního rozvoje ČR jakožto nejvyššího a nejvýznamnějšího dokumentu územního plánování:

- a. **Vnitrozemské říční přístavy v Praze jsou v čl. 130 PÚR zařazeny do sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra („VTP“), jejichž podstatou je (a PÚR toto výslovně zdůrazňuje) propojení jednotlivých druhů dopravy: „Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů).“.**
- b. **S ohledem na skutečnost, že předmětem činnosti VTP je logistika, je samozřejmé, že se jedná i o dopravu nákladní a nezbytným zejména – avšak nejen – silničním napojením dle PÚR se rozumí napojení i pro těžkou nákladní dopravu.**
- c. **PÚR jako úkol pro územní plánování stanoví zajistit ochranu území vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze.**

21. Přístavy dále plní úkoly dle Zákona o vnitrozemské` plavbě v návaznosti na **Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu** ze dne 19. ledna 1996 („AGN“) a v návaznosti na **Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní `kombinované` dopravy a souvisejících objektech** ze dne 1. ledna 1991 („AGTC“).

22. K významu TEN-T a AGTC v územním plánování se vyjádřil Krajský soud v Praze ve věci čj. 46 A 1/2016-46, kdy byl územní plán obce v rozporu s dopravní stavbou vymezenou v PÚR. Poukazujeme na bod 23 tohoto rozsudku: „*V daném případě je třeba vážit mnohé zájmy, a to nejen zájmy žalobců, ale i zájmy celé územní korporace, jejich občanů a rovněž nadmístní a celostátní veřejné zájmy. Důvodem vymezení koridoru v PÚR je zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích zařazených do tranzitních železničních koridorů a **splnění požadavků TEN-T, AGC a AGTC, což lze kvalifikovat jako nadmístní a celostátní veřejný zájem.***“

23. **ZUR** v návaznosti na PUR v kapitole 5.4 vodní doprava:
- a. Vymezují **všechny čtyři výše uvedené Přístavy (tj. Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín)** jakožto přístavy sloužící vodní dopravě v Praze.
 - b. Jako jednu z podmínek pro následné rozhodování o změnách v území stanoví „*zachování **potřebného rozsahu ploch pro vodní dopravu***“.
 - c. Jako úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci stanoví „**respektovat vymezený koridor a veřejné přístavy**“ a „**upřesnit rozsah a funkce přístavů na území města**“.

24. **Plochy jednotlivých Přístavů nejsou v PÚR ani v ZÚR vymezeny.** Uvedené povinnosti – a zejména povinnost upřesnění rozsahu a funkce přístavů na území města – je však nezbytné nahlížet právě optikou povinností plynoucích České republice z Nařízení TEN-T. Toto upřesnění tak musí zejména vzít v úvahu nezbytnost rozvoje přístavů a dobudování hlavní a globální sítě TEN-T ve stanovených časových horizontech (2030/2050). Podatel jako provozovatel Přístavů toto zdůrazňoval již ve svých připomínkách k návrhu Metropolitního plánu z roku 2017 a požadoval (konkrétně pro Přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov) vymezení území a funkci Přístavů pro území pozemních částí těchto Přístavů a dále i pro další území pro jejich rozvoj. Jelikož těmto připomínkám nebylo vyhověno, Podatel si dovolí zdůraznit, že **klíčovým pro správné vymezení Přístavů v Návrhu je:**

- a. **území, které pro tyto Přístavy vymezil orgán státní správy, tedy Státní plavební správa, ve svých rozhodnutích, kterými rozhodl o jejich provozu**
 - i. **SPS rozhodnutím o provozu přístavů rozhodla, že Podatel bude jako provozovatel pozemních částí Přístavů na území těchto pozemních částí plnit zákonem stanovené povinnosti** a tato veřejnoprávní rozhodnutí je nezbytné vnímat jako limity pro rozhodování jiných správních orgánů (např. úřadu územního plánování), a
- b. **území tvořící s územím pozemních částí přístavů jeden přirozený celek – a to i s ohledem na shodné vlastnické vztahy (vlastnictví Podatele) – a představující vhodný prostor pro další rozvoj Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov**
 - i. Jak je popsáno výše, **povinnost rozvoje Přístavů** plyne přímo z Nařízení TENT. **Pro takový rozvoj je nezbytné vytvořit adekvátní prostor, kterým jsou nepochybně i plochy potřebné pro dobudování Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov tak, aby byly naplněny požadavky a cíle Nařízení TEN-T.**
 - ii. Podatel znovu upozorňuje, že povinnost dobudování hlavní sítě TEN-T je stanovena **do roku 2030**, globální sítě TEN-T potom **do roku 2050**. S ohledem na dlouhodobý charakter územního plánování **je tedy naprosto nezbytné až urgentní vytvořit v území podmínky pro naplnění těchto cílů nyní.**

25. **S ohledem na výše uvedené Podatel podal k SPS žádost o vydání povolení k provozování pozemních částí neveřejných Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov, a to s cílem zajištění tohoto území pro další rozvoj těchto Přístavů a vytvoření podmínek pro takový rozvoj.**

Příloha:
Grafické znázornění území pozemních částí Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov včetně jejich rozšíření v rozsahu neveřejných přístavů dle žádosti Podatele podle bodu 25 (3 listy)

Grafické znázornění území pozemní části Přístavu Praha Radotín

26. Podle § 31 odst. 4 Stavebního zákona **je PÚR závazná pro pořizování** a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. **Je tedy nezbytné, aby Návrh respektoval nejenom ZÚR jako bezprostředně nadřazenou územně plánovací dokumentaci, nýbrž i samotnou PÚR.**

27. V tomto ohledu judikoval Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 30. 4. 2015, čj. 4 As 261/2014-70: „*Z výše citované právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, na což ostatně samotný stěžovatel poukazuje. **Není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Odpůrce [obec] tedy byl povinen [při pořizování územního plánu] vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor vysokorychlostní železniční trati na území obce.***“.

28. <u>S ohledem na vše výše uvedené je tedy také jednoznačně zřejmé, že plnění požadavků TEN-T a AGTC je nadmístním a celostátním zájmem, který je pořizovatel jakožto orgán státní správy povinen hájit. Tento veřejný zájem zakotvený v PÚR a ZÚR je v územním plánování nezbytné upřednostnit před zájmy místními.</u>					
29. K uvedenému Podatel poukazuje na skutečnost, že je nezbytně nutné brát na zřetel, že v případě Nařízení TEN-T, PÚR, ale i Návrhu se jedná o dokumenty, které ze své podstaty určují/upravují konkrétně vymezené území <u>do budoucna</u> . Proto je třeba nahlížet na cíle v nich vymezené pohledem budoucím, nikoliv současným. V konkrétním případě tedy tak, že <u>činnost Přístavů má být do budoucna značně rozšířena (Nařízení TEN-T), a proto je nezbytně nutné zajistit podmínky pro tento rozvoj v příslušné územně plánovací dokumentaci – tedy v Metropolitním plánu.</u>					
30. <u>Při nezajištění souladu s PÚR a ZÚR pořizovatel zatíží Metropolitní plán nezákonností a také jeho neaplikovatelností v předmětných částech,</u> jelikož podle § 54 odst. 5 Stavebního zákona se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, při rozhodování nepoužije. Pokud tedy pořizovatel neprovede odpovídající úpravy ke stanovení správné úpravy postavení a vymezení Přístavů, a tedy k zajištění souladu s PÚR a ZÚR, nebude Metropolitní plán v této části stejně možné aplikovat.					
II. Námítka Nesoulad Návrhu se skutečným stavem v území					
31. Přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov a území pro jejich rozšíření jsou v Návrhu zakotveny jako součásti lokalit Vltava III. (Praha Holešovice a Praha Libeň) a Vltava I. (Praha Smíchov), které mají být stabilizovanými lokalitami struktury parkových prostranství s rekreačním využitím. Podatel s tímto vymezením zcela nesouhlasí, k čemuž formuluje podrobně konkrétní námitku č. VI níže. Toto vymezení je přitom založeno na <u>zcela nesprávných východiscích a na naprosté neznalosti území, o které se jedná. Podatel proto považuje za nezbytné pořizovatele s tímto rozporem mezi Návrhem a skutečností konfrontovat a požadovat vypořádání níže uvedených nesouladů jako samostatných námitek.</u>					
32. Území pozemních částí Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov (a samozřejmě i Praha Radotín, jehož vymezení však není zásadně problematické) včetně území pro jejich rozšíření je charakteristické tím, že se jedná o areály přístupné pouze jejich provozovateli a jím oprávněným osobám . Tyto areály nejsou přístupné veřejnosti – přístup do nich je omezen plotem, bránou či závorou, a jsou osazeny značením informujícím o tom, že jsou přístupné pouze osobám oprávněným Podatelem, nikoli tedy široké veřejnosti. Nemůže se tedy ze své podstaty jednat o parky, resp. parková prostranství, mezi jejichž charakteristické znaky patří podle čl. 52 Návrhu jejich veřejná přístupnost.					
33. Základním předpokladem veřejného prostranství – jelikož i k (metropolitním) parkům je nezbytné přistupovat v souladu s regulací veřejných prostranství, bez ohledu na pojetí Návrhu (viz § 34 Obecního zřízení) – je přístupnost každému bez omezení, tj. obecné užívání daného prostoru, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Podle Ústavního soudu (Pl. ÚS 21/02) je k chápání a vymezování veřejných prostranství nutné přistupovat restriktivně. Jak Podatel popisuje níže, taková veřejná přístupnost bez omezení není v případě Dotčených pozemků dána, čehož si musí zcela jistě být vědom i sám pořizovatel1. <u>Podatel v souvislosti s tím zároveň nepředpokládá, že by do budoucna tyto areály obecné veřejnosti zpřístupnil.</u>					
1 Kromě toho, že tento stav je zjiitelný návštěvou předmětných lokalit, vyplývá tato skutečnost i ze samotného Návrhu, konkrétně třeba z jeho odůvodnění. Tak například z KLO k lokalitě Vltava I., která území v této lokalitě vymezuje s ohledem na stávající faktický stav jako rekreační se strukturou parkového prostranství, dále vyplývá, že: <i>„Především na levém břehu ale existuje množství areálů, které řeku znepřístupňují veřejnosti.“</i> a dále, že <i>„Současný prostor řeky je obtížně přístupný také z důvodu liniových bariér dopravní infrastruktury zejména na levém břehu.“</i>					
34. V této souvislosti Podatel upozorňuje, že „veřejnost“ veřejných přístavů ve smyslu § 6 odst. 1 Zákona o vnitrozemské plavbě se vztahuje k uživatelům přístavů – provozovatelům plavidel, a zejména k umožnění jejich vplutí do přístavu. Tato „veřejnost“ se tedy rozhodně nikterak nevztahuje k přístupu veřejnosti (chodců a cyklistů) na plochy tvořící pozemní části těchto přístavů. Tyto plochy je naopak třeba od okolních území oddělit tak, aby byla veřejnosti zajištěna dostatečná bezpečnost.					
35. Stabilizovaný metropolitní park je zakotven v lokalitě Vltava I., na území Císařské louky. V žádném případě se však v tomto území ve skutečnosti o metropolitní park nejedná a jednat (ani do budoucna) nemůže, a to zejména s ohledem na skutečnost, že ostrov Císařská louka je kolem dokola obklopen územím pozemní části Přístavu Praha Smíchov, které není přístupné obecné veřejnosti a které je z podstatné části u svého vchodu uzavřené branami, závorami a oplocením a osazené značením informujícím o tom, že je přístup umožněn pouze oprávněným osobám. Obecná veřejná přístupnost je tedy vyloučena.					
a. Zeleň, která se zde nachází, v žádném případě není zelení veřejnou, tedy zelení přístupnou každému bez omezení. Naopak jde o zeleň využívanou k přístavním aktivitám, nacházející se však vždy v uzavřených areálech – viz též dále.					
b. Ve „vnitřní“ části Císařské louky, mimo území pozemní části přístavu, se dále nacházejí uzavřené (tj. také oplocené) areály . Ani v tomto případě se tedy nejedná o obecné, veřejné užívání, jelikož tyto prostory se v dřtivé většině nacházejí na pozemcích Podatele a přístup k nim mají pouze oprávněné osoby (dle nájemních smluv) v souvislosti s jejich pro					
c. <u>V obou uvedených případech se tedy rozhodně nejedná o plochu, která by se byť jenom přibližovala metropolitnímu parku jako veřejně přístupnému prostranství užívanému obyvateli celé Prahy.</u>					
d. V části, která v současné době slouží uvedeným areálům nacházejícím se ve „vnitřní“ části Císařské louky, je navíc třeba plochy vnímat jako plochy transformační s cílovým charakterem struktury areálů produkce a produkčním využitím tak, aby bylo dosaženo požadovaného rozvoje Přístavu Praha Smíchov (viz níže námitka v části VI tohoto podání).					
36. Návrh však zcela ignoruje současný faktický stav i na dalších částech Dotčených pozemků. Tak Návrh také zcela pomíjí současný stav v území vzhledem k pozemkům, na nichž se nachází sídlo Podatele – nově postavená administrativní budova a soukromý uzavřený areál k ní přiléhající.					
a. Jedná se o <u>pozemky v k. ú. Holešovice, nedílně navazující na uvedenou administrativní budovu – konkrétně zejm. o pozemek p. č. 2356/196 a většinovou část pozemku 2356/192, na kterých se nachází parkoviště a komunikace nově vybudované spolu s uvedenou administrativní budovou a další související zpevněné plochy,</u> Podatel tak požaduje, aby tyto pozemky, společně s celým pozemkem parc. č. 2400 v k.ú. Holešovice, na němž se nachází předmětná administrativní budova a na který je Návrhem částečně umístěn metropolitní park, <u>byly zařazeny do lokality Holešovice (027).</u>					
b. Zároveň se jedná i o další pozemky v této lokalitě, a to konkrétně o část pozemku parc. č. 2356/80 a o pozemek 2406 , na nichž se nachází areál holešovického přístavu, a tedy zpevněné plochy sloužící skladování a manipulaci se stavebním a jiným materiálem., a dále o zejm. o pozemky parc. č. 2356/164, 2356/165 a 2356/174, vše v k. ú. Holešovice.					
c. Návrh na těchto pozemcích (a příp. dalších v této oblasti) umísťuje transformační plochu pro metropolitní park , což zásadním způsobem neodpovídá současné existenci zpevněných ploch využívaných pro provoz areálu přístavu a administrativní budovy a s ní spojených zejména zpevněných ploch a parkoviště. Podatel navíc upozorňuje, že i ve stávajícím územním plánu je vymezeno v tomto místě funkční využití DP. Na pozemek parc. č. 2356/164 v k.ú Holešovice je zároveň již vydáno územní rozhodnutí na stavbu lávky. Tedy i s tímto je umístění metropolitního parku v rozporu.					

d. Podatel tak požaduje zrušení celé této transformační plochy (i níže) a zařazení pozemků podle tohoto bodu do lokality Holešovice v případě pozemků uvedených pod písm. a. a do nově navrhované lokality Přístav Holešovice (viz bod 73 níže) v případě pozemků uvedených pod písm. b. výše.					
e. Podatel dále požaduje, aby byly pozemky parc. č. 2356/80, 2356/81, 2356/137, 2356/1, 2356/149, 2356/110, 2356/117, 2356/148, 2356/146, 2356/138 v k.ú. Holešovice, resp. jejich části v rozsahu dle přílohy v Návrhu zahrnuty do lokality 027 / Holešovice.					
<i>Příloha:</i> Vymezení rozšíření lokality 027/Holešovice dle bodu 36. písm. e.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003500	Nesouhlas
37. Návrh dále zcela opomíjí současnou existenci Přístavu Praha Libeň.					
a. Podatel jej jako přístav nabyl v roce 1992.					
b. Aktuální povolení k provozu pozemní částí přístavu Podatelem bylo vydáno v roce 2015 (a je přílohou tohoto podání).					
c. Skutečnost, že se jedná o aktivní, v současnosti provozovaný přístav , je zřejmá z prostého nahlédnutí do Labsko-vltavského dopravního informačního systému (LAVDIS), v němž je zveřejněn jeho aktuální provozní řád. Funkční a v současnosti provozované prvky přístavní infrastruktury v Přístavu Libeň jsou zaneseny v mapových podkladech Geoportálu Státní plavební správy a jedná se zejména o přístavní polohy a manipulační plochy. Dlouhodobou existenci vazacích a jiných prvků sloužících pozemní části přístavu dále Podatel dokládá též výňatky z plavebních map, přiložených k těmto námitkám.					
<i>Příloha:</i> <i>Výňatky z plavebních map</i>					
d. Navzdory těmto skutečnostem není Přístav Praha Libeň jako stávající v Návrhu vůbec uveden a jsou zde zakotveny pouze tři nově návrhové přístavy (více viz níže). V Přístavu Praha Libeň navíc Podatel aktivně postupuje směrem k jeho dalšímu rozvoji budováním přístavní infrastruktury – podrobně viz níže bod 50.					
e. Podatel se i v případě jím vlastněných Dotčených pozemků nacházejících se v Přístavu Praha Libeň a v bezprostředním okolí jeho pozemní části důrazně ohrazuje proti skutečnosti, že by v jejich případě mělo jít o pozemky, na nichž se má nacházet veřejné parkové prostranství.					
f. Uvedené území jako celek v současnosti představuje uzavřený soukromý areál Přístavu a na něj navazujících uzavřených, oplocených výrobních a jiných areálů, tvořených z naprosté většiny zpevněnými plochami, zejm. betonovými, panelovými a obdobnými. O územích (dokonce veřejné) zeleně se v této oblasti nedá uvažovat, a proto je zde vymezení lokalit se strukturami parkových prostranství s rekreačním využitím a transformačního území 412/845/5130 zcela mylné a neakceptovatelné. I v případě tohoto území jde o území, do něhož je přístup umožněn pouze oprávněným osobám, nikoliv obecné veřejnosti.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003501	Nesouhlas
38. V podstatě totéž (jako výše v bodě 37 písm. f.) se pak týká Dotčených pozemků v k. ú. Holešovice (jak už i bylo výše částečně uvedeno), na kterých je navíc taktéž vymezen v Návrhu metropolitní park (zejm. transformační plochy 412/845/5355 a 412/845/5016) a tedy i zde je Návrh v příkrém rozporu se skutečností.					
39. Podatel v tomto smyslu zdůrazňuje, že ve výše uvedených případech podle bodu 37 písm. f. a bodu 38 sice jde o plochy, u nichž lze uvažovat o transformaci, ale (v dále upřesněném rozsahu) o transformaci pro účely efektivnějšího rozvoje Přístavu Praha Holešovice a Přístavu Praha Libeň, resp. produkčních areálů, nikoliv parkového prostranství – dále viz bod 80 níže.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003502	Nesouhlas
40. Podatel dále zásadně nesouhlasí s vymezením veřejných prostranství (ulic, komunikací) jako stavu tam, kde toto vymezení neodpovídá skutečnosti. Jedná se zejména o komunikaci nacházející se na pomezí lokalit Vltava III. a Libeňské doky, konkrétně na pozemku p. č. 4003/2 a 4004/3 v k. ú. Libeň, popř. v návaznosti na tyto pozemky. Podatel si je v této trase vědom pouze existence/povolení částečně zpevněného manipulačního pásu kolem protipovodňové zdi, nikoliv komunikace. Tato komunikace, resp. toto veřejné prostranství, je tedy neexistující a Podatel požaduje zrušit její zakreslení v Návrhu.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003503	Nesouhlas
41. Stejně tak Podatel upozorňuje na skutečnost, že není možné, aby bylo veřejné prostranství vymezeno na Císařské louce (jde o komunikaci zakreslenou cca do půlky Císařské louky, na níž je nově dokonce navrhována cyklotrasa), jelikož se – jak je odůvodněno výše – nejedná o veřejné přístupné území. Podatel tak požaduje vypustit značení veřejného prostranství (jako stav) – uvedené komunikace na území Císařské louky.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003505	Nesouhlas
42. V podstatě totéž se pak týká území holešovické kosy, které je většinově zařazeno do lokality Holešovice. V této lokalitě je vedeno veřejné prostranství – komunikace jako stav až k lávce označené kódem 640/-/58. Ve skutečnosti však – vzhledem k tomu, že se většinová část této komunikace nachází v uzavřeném areálu holešovického přístavu ve vlastnictví Podatele – toto veřejné prostranství v současné době sahá pouze do úrovně domů s číslem popisným 1616, ul. Sanderova, resp. bezprostředně za ně. Podatel tak požaduje vypustit většinovou část značení veřejného prostranství – uvedené komunikace jako současného stavu z území holešovické kosy, vedoucí od bytových domů s č.p. 1616 v ul. Sanderova až po lávku označenou kódem 640/-/58.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003506	Nesouhlas
43. Podatel dále upozorňuje na územní rozhodnutí a stavební povolení, které bylo pravomocně vydáno pro stavbu „ Drtírna – Bubenské nábřeží, revitalizace dolního nábřeží Vltavy a přestavba objektu bývalé drtírny “ na pozemcích p. č. 2378/1, 2378/52, 2355/2 a 2355/3 v k. ú. Holešovice, a tedy na skutečnost, že koridor dopravní stavby Tramvajová trať na Karlinském mostě 622/-/51 je nezbytné zúžit tak, aby nezasahoval na pozemky dotčené uvedenou stavbou „Drtírny“ a její bezprostřední okolí. Dále v totéž rozsahu Podatel požaduje vymežit pro tuto stavbu stavební blok, nikoli transformační plochu pro metropolitní park, resp. jakoukoliv plochu zeleně (tedy ani 123/845/2793 – Nábřeží Holešovického meandru – metropolitní park).					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003507	Nesouhlas
III. Námitka Blokace rozvoje přístavů					
44. V lokalitě Vltava III. jsou na Dotčených pozemcích vymezeny transformační plochy pro Metropolitní parky , a to konkrétně transformační plochy 412/845/5355, 412/845/5130, 412/845/5016 a 412/845/5014.					
45. Podatel , který je vlastníkem Dotčených pozemků (popř. je zmocněncem vlastníků těchto pozemků – viz bod 2) nemá v žádném případě v úmyslu budovat na těchto pozemcích parky. Podatel je povinen na těchto pozemcích provozovat a rozvíjet Přístavy Praha Holešovice a Praha Libeň podle rozhodnutí SPS a Nařízení TEN-T. Vymezení metropolitních parků na těchto územích tedy bude plnit blokační funkci pro rozvoj těchto území.					
46. Návrh tedy i v tomto ohledu představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah jak do vlastnického práva Podatele (popř. jeho zmocnitelů podle bodu 2 výše), tak do evropského a celostátního veřejného zájmu na dobudování a rozvoji sítě TEN-T, a to ve zcela nepřiměřené míře. Při poměřování národního – resp. dokonce nadnárodního – veřejného zájmu na dobudování a rozvoji sítě TEN-T a místního zájmu na rekreaci je nezbytné upřednostnit zájem nadmístní. Dále v tomto případě ani není naplněn další předpoklad přiměřenosti, a to podmínka, aby daného cíle (zde rekreace obyvatel Prahy) nebylo možné dosáhnout jinými prostředky, viz dále.					
47. Přiměřenost nelze v takovém řešení spatřovat ani s ohledem na skutečnost, že v těsné blízkosti předmětných metropolitních parků navrhovaných nesmyslně „po kouskách“ na Dotčených pozemcích, se již rozsáhlé metropolitní parky nacházejí nebo je jejich vznik v blízké době plánován – v případě Holešovic a Libně se jedná zejména o tzv. Park u vody mj. na pozemku parc. č. 2410/2 v k. ú. Holešovice, park v rámci plánované stavby Náplavky Holešovice (zejm. pozemek 2378/1 k. ú. Holešovice) a o lokalitu Rohanský ostrov, v případě Smíchova se potom v okolí nachází nejenom několik parků, ale také lokalita Divčí hrady. Všechny tyto plochy jsou výrazně smysluplnějšími zelenými plochami pro rekreaci obyvatelstva Prahy.					

48. Podatel zde zároveň poukazuje na dlouhodobou tendenci hlavního města Prahy využívat pozemky ve svém vlastnictví, které by byly způsobilé plnit funkci Metropolitních parků, primárně pro rozvoj výstavby, nikoli rozvoj rekreace (parků). Skutečnost, že hlavní město následně (s poukazem na nutnost vytvořit předpoklady pro rekreaci obyvatel Prahy) parky umísťuje na pozemky v cizím vlastnictví bez ohledu na vůli jejich vlastníků, je zcela neakceptovatelným a nezákonným zásahem (v tomto případě nejen) do soukromých práv a zcela v rozporu se všemi zásadami dobré správy města, zásadou subsidiarity, morálkou a elementární logikou vůbec. **Zároveň je potřeba v souvislosti s tím upozornit na naprosto zásadní potenciální škody takovým jednáním působené.**

49. Z judikatury Ústavního soudu: „[j]edním z esenciálních znaků demokratického právního státu je princip přiměřenosti, který zejména předpokládá, že opatření omezující základní práva či svobody nesmějí svými negativními důsledky přesáhnout klady, které představuje veřejný zájem na těchto opatřeních. K omezení základních práv či svobod sice může zcela výjimečně dojít i v případě jejich kolize s některým z veřejných statků (veřejný zájem); podstatná je však v této souvislosti maxima, podle které základní právo či svobodu lze omezit pouze v případě mimořádně silného a rádně odůvodněného veřejného zájmu, při pečlivém šetření podstaty a smyslu omezovaného základního práva.

První podmínkou je tedy vzájemné poměřování v kolizi stojícího základního práva a veřejného zájmu (tzv. nepravý konflikt, na rozdíl od střetu dvou základních práv), druhou je požadavek šetření podstaty a smyslu omezovaného základního práva, resp. svobody (čl. 4 odst. 4 Listiny).

Vzájemné poměřování kolidujících základních práv pak jako obvykle spočívá zejména v následujících kritériích: prvním je kritérium vhodnosti, tedy odpověď na otázku, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout sledovaný cíl, následuje kritérium potřebnosti spočívající v porovnání legislativního prostředku omezujícího základní právo, resp. svobodu s jinými opatřeními umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a pokračuje kritérium porovnávání dotčených, v kolizi stojících základních práv (srov. např. Pl. ÚS 40/02, Sbírka rozhodnutí, svazek 30, nález č. 88, str. 327, vyhlášen pod č. 199/2003 Sb.).“

Požizovatel územního plánu ignoroval možnost dosáhnout hodnotnějšího a vyššího využití dotčeného území cestou dohody s Podatelem jako vlastníkem Dotčených pozemků a nerespektoval zájem na rozvoji území a zamezil tak zastavitelnosti území. Tím nepřiměřeně zasáhl do ústavně zaručeného práva Podatele vlastnit majetek.

Požizovatel Návrhu se v textové části Návrhu a v jeho odůvodnění nezabýval důvody, proč došlo k omezení vlastnického práva podatele v takovém rozsahu, neprovedl posouzení možného střetu ústavně zaručeného práva Podatele vlastnit majetek s veřejným zájmem na úpravě poměrů v území a zcela vypustil odůvodnění, ze kterého by bylo patrné, proč nebylo možné kýženého cíle dosáhnout jinak, zda se o to pokusil a s jakým výsledkem, přestože judikatura správních soudů poskytuje jasné vodítko v podobě stanovení požadavku na test vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti, které požizovatel územního plánu neprovedl, a tudíž ani nezdůvodnil.

Podatel tak uvádí, že požizovatel Návrhu, hlavní město Praha, vlastní např. pozemky zapsané na LV č. 128 v k.ú. Karlín či LV č. 1923 v k.ú. Libeň. Požizovatel tak mohl navrhnout metropolitní park na jím vlastněných pozemcích. Navíc požizovatel své pozemky z velké části navrhuje jako zastavitelné, zatímco Podatele omezuje v jakémkoli dalším rozvoji území.

50. **Záměr Podatele na rozvoji Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov je zřejmý z jeho postupných snah o budování odpovídající přístavní infrastruktury v předmětném území.** V Přístavu Praha Holešovice Podatel zahájil na základě pravomocného územního rozhodnutí stavbu „*Veřejný přístav Holešovice – servisní centrum v levostranném ochranném bazénu*“, jehož účelem je poskytnout bezpečné vyvážení plavidlům za povodňové události a při plavebních průtocích umožnit servisní služby plavidlům. Podatel také aktuálně usiluje o změnu dočasné **stavby betonárny** na stavbu trvalou s úmyslem jejího dalšího rozvoje jako průmyslového zařízení v přístavním území. V Přístavu Praha Libeň bylo Podateli stavebně povoleno rekonstruovat **přístavní komunikaci**, která má jako obousměrná dvoupruhová komunikace sloužit k obsluze skladových prostor, hal a podobných objektů na Libeňském ostrově, tj. právě k zajištění výše zdůrazňovaného adekvátního dopravního napojení přístavu na jiné druhy dopravy – zde na dopravu silniční. Podateli bylo také vydáno územní rozhodnutí pro další významnou stavbu přístavní infrastruktury v Přístavu Libeň, a to též pro **servisní centrum („Servisní centrum v pravostranném přístavním ochranném bazénu“)**; toto územní rozhodnutí je nyní v odvolacím řízení, což však nepředstavuje negaci výše popsané argumentace o snahách a úmyslech Podatele v daném území. V Přístavu Praha Smíchov pak byl Podateli vydán územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru na akci „Revitalizace pozemní části kotviště pro hausbóty v přístav Praha – Smíchov“.

51. **Na území ostrova Císařská louka**, na kterém se nachází pozemní část Přístavu Praha Smíchov a dále vhodné území pro jeho rozšíření a rozvoj je navíc vymezen **městský a krajinný park 123/843/2210** Císařská louka. Jak podatel opakovaně popisuje výše, toto vymezení zcela neodpovídá současnému stavu v území a není ani přijatelné jako výhled pro toto území, které Podatel zamýšlí využít pro rozšíření Přístavu Praha Smíchov jako součásti sítě TEN-T. Tento park je ve schématu S01 vymezen jako **metropolitní priorita, a to dokonce i na území, na němž se nachází část pozemní části Přístavu Praha Smíchov** na východní straně ostrova. Zde také vystupuje výrazně do popředí úplná blokační funkce Návrhu, jelikož metropolitní priority mají být podle čl. 13 Návrhu upřednostněny před ostatními záměry – **park by tedy podle Návrhu měl být upřednostněn před rozvojem Přístavu Praha Smíchov, a to dokonce i přímo na stávajícím území tohoto přístavu**. Pokud má být i při rozhodování v území upřednostněna metropolitní priorita, znamená to její detailní znalost a nestačí pouze např. vymezení prostoru bez detailů. Pokud nebude znám detail priority (v úrovni dokumentace záměru), nelze v daném místě rozhodovat o povolení stavby, neboť nebude možné zajistit věcnou koordinaci prvku priority a prvku navrženého záměru. Navíc „upřednostnění“ neznamená pouze koordinaci, ale skutečně jde o prioritizování daného jevu oproti jiným záměrům.

52. **S ohledem na výše uvedené požaduje Podatel výše uvedené transformační plochy 412/845/5355, 412/845/5130, 412/845/5016 a 412/845/5014 pro (metropolitní) parky vypustit.**

53. Podatel dále požaduje vypustit metropolitní prioritu 123/843/2210 Císařská louka.

IV. Námitka Nepřehlednost a nesrozumitelnost Návrhu

54. Formulace textové části návrhu je velmi komplikovaná a nesrozumitelná, jako by požizovatel vůbec nezamýšlel, že by snad měla být přístupná široké veřejnosti, nýbrž spíše odborným kruhům v oblasti urbanistiky a architektury. Podstatou územně plánovacích dokumentací však je, že regulují komplexním způsobem vztahy v daném území a dopadají na každého, kdo se v takovém území nachází. **Srozumitelnost pro co nejširší okruh subjektů je tak jedním ze základních atributů územního plánu a měl by na ni být kladen zvláštní důraz v případě územního plánu největšího města na území České republiky. Návrh však v tomto ohledu vykazuje naprosto zásadní nedostatky.**

55. **Grafická část je potom nepřehledností zatížena též, a to zejména s ohledem na velké množství prvků různých okruhů.** Typickým příkladem je výkres Z03, ve kterém jsou zaneseny rozsáhlé prvky ÚSES spolu s vymezením dopravní a technické infrastruktury, veřejná vybavenost, a dokonce i záplavová území. Takové množství prvků nutně znamená, že konkrétní lokality, kde se tyto prvky překrývají, jsou extrémně nepřehledné, a to do takové míry, že v některých případech nelze jednoznačně vyčíst, jaká regulace (jaké prvky) se k danému území váže. Toto je zcela nepřijatelné, když jsou tyto výkresy zároveň závazné. **Požizovatel měl grafickou část lépe strukturovat a případně rozdělit.** Pokud má konkrétní subjekt studující Návrh zájem o náhled širších vazeb, může jednoduše využít funkce „zapnout více vrstev“. Koncentrace prvků v jednotlivých výkresech tak není v žádném případě nezbytná.

56. Důležitosti toho, aby byly územní plány čitelné a srozumitelné, si je vědomé i Ministerstvo pro místní rozvoj jakožto gestor Stavebního zákona, a proto za tímto účelem připravilo **návrh novely vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech**, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, který v květnu tohoto roku předložilo do připomínkového řízení. Tato novela má stanovit **jednotný standard pro územní plány obcí** tak, aby z těchto plánů bylo jejich adresátům zřejmé a

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003510	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

srozumitelné, jaká regulace se na ně bude vztahovat – tj. zajistit lepší srozumitelnost a porovnatelnost pro všechny úrovně jeho uživatelů . Jedná se přitom o jednotný standard, k jehož aplikaci již Ministerstvo pro místní rozvoj metodicky vede, a to právě i pro jeho srozumitelnost. Metropolitní plán se tomuto jednotnému standardu zcela zásadně vymyká.					
57. <u>Podatel proto považuje za nezbytné celkové přepracování Návrhu tak, aby byl srozumitelný a čitelný, ideálně v souladu se standardem Ministerstva pro místní rozvoj a požaduje takový postup.</u>					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003511	Nesouhlas
V. Námítka Územní plány vymezených částí Prahy („ÚČP“)					
58. Podatel si je samozřejmě vědom skutečnosti, že tuto možnost Stavební zákon hlavnímu městu Praze přiznává, avšak nemůže s tím, že se pořizovatel rozhodl tuto možnost využít a v Návrhu zakotvit, souhlasit. Samotný Metropolitní plán již sám o sobě představuje velmi náročnou a komplexní územně plánovací akci, do jejíž přípravy velký okruh dotčených subjektů investuje značné množství úsilí a času. Metropolitní plán by tak měl dle názoru Podatele sloužit jako samostatné funkční územní plán, který nebude vyžadovat další zpřesňování. Náležitá podrobnost regulace by měla být zajištěna právě aplikací výše popsaného jednotného standardu pro územní plány obcí.					
59. Podatel se potom zejména neztotožňuje s názorem, že by v takovém ÚČP měly být vymezovány další veřejně prospěšné stavby („VPS“) a veřejně prospěšná opatření („VPO“) nad rámec Metropolitního plánu. Stavební zákon ani Návrh zejména nestanovují žádnou minimální hranici pro rozsah území, pro které lze ÚČP přijmout. Návrh naopak stanoví, že „ÚČP lze pořídit pro jakoukoliv část území Prahy“ – samotné odůvodnění Návrhu přitom v souvislosti s ÚČP používá slovo „libovolné“. Zadaní Metropolitního plánu přitom ani nepředpokládalo takové řešení, nýbrž stanovilo, že by měla být vymezena konkrétní území, kde k upřesnění pro vymezené části Prahy podrobnějšími územními plány dojde. Podatel celý tento koncept považuje za zásadně rozporný s principem právní jistoty , když Návrh umožňuje situaci, kdy budou vymezovány rozlohou zcela minimální, dílčí ÚČP pouze za účelem vymezení VPS a VPO a dotčené osoby tak nikdy nebudou mít jistotu o tom, jaké je alespoň relativně konečné vymezení takových veřejně prospěšných staveb a opatření. Adresáti Metropolitního plánu tak budou muset neustále sledovat nejenom jeho změny, nýbrž i veškeré další návrhy ÚČP, kterých může být nepřeberné množství.					
60. <u>Podatel tak požaduje vypustit ustanovení čl. 159 až 163, popřípadě alespoň v čl. 163 vypuštění věty druhé, resp. její části „nebo navrhnout nové zejména VPS pro občanskou vybavenost, respektive VPO pro veřejné prostranství“.</u>					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003512	Nesouhlas
VI. Námítka Lokalita – vymezení Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov					
61. Jak Podatel již popisuje výše, vymezení Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov jako součást lokalit Vltava III. a Vltava I. zejména věcně neodpovídá těmto lokalitám a znemožňuje zejm. adekvátní rozvoj těchto Přístavů, jak požaduje Nařízení TEN-T.					
62. Podatel rozumí tomu, že Přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov jsou výslovně uvedeny v krycích listech uvedených lokalit a že zde je zakotvena možnost umisťovat ve stavebních blocích budovy a jiné stavby pro přístavy. Uvedený postup však není v případě Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov ani zdaleka odpovídající a dostačující, jelikož tímto způsobem není možné v Návrhu postihnout podstatu těchto Přístavů a vytvořit odpovídající podmínky pro jejich zachování a rozvoj. Podatel zároveň nerozumí odůvodnění vymezení těchto lokalit na základě převažujícího charakteru jejich území, když pořizovatel podle názoru Podatele zcela zjevně směřuje do jedné lokality území, která s ohledem na svou různou podobu a funkci pod jeden převažující charakter lokality sjednotit nelze. Podoba a funkce uzavřených Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a areálů s nimi spojených , kdy tato území navíc ve vymezené lokalitě Vltava III minimálně převládají nad zbylými částmi této lokality, jsou jednoznačně zcela odlišné, než je podoba např. zahrádkářských kolonií na východní libeňské kose nebo veřejných parkových prostranství na ostrově Štvanice. Totéž pak platí pro území Přístavu Praha Smíchov, ostrova Císařské louky, neboť jejich využití je zcela odlišné od využití ostatních částí lokality Vltava I.					
63. V současném Územním plánu hlavního města Prahy je území pozemních částí regulováno prostřednictvím regulativu DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, které podrobněpopisuje přípustné a nepřípustné využití takto vymezených území, a to dokonce se zohledněním specifické povahy přístavů zařazených do sítě TEN-T („Cyklistické stezky, veřejné pěší komunikace a prostory [jsou podmíněně přípustné] za podmínky, že přístav není zařazen do transevropské dopravní sítě dle nařízení TEN-T.“). Přestože rozsah vymezení ploch DP je v současném územním plánu nedostatečný, obsah této regulace považuje Podatel v podstatě za správný a optimální, způsobily zajistit provoz a rozvoj přístavů v síti TEN-T. Obsah regulace vymezených Přístavů regulativem DP je nezbytné přenést do Návrhu tak, aby došlo k jejich maximálnímu přiblížení.					
64. Jedna nebo dvě věty uvedené v krycím listu lokality v žádném případě nejsou s to dostatečně zohlednit specifické postavení těchto Přístavů a regulovat je takovým způsobem, který umožní jejich rozvoj v souladu s Nařízením TEN-T. V žádném případě nelze takovou úpravu považovat za odpovídající současnému vymezení v regulativu DP. Individualizace formulovaná pro uvedené Přístavy v krycích listech je tedy naprosto nedostatečná.					
65. Nyní v Návrhu obsažená forma zakotvení a regulace uvedených Přístavů také Podateli neposkytuje právní jistotu, která je pro něj nezbytná pro plánování a zajištění dalšího rozvoje těchto Přístavů. Formulace „ <i>je přípustné umisťovat pouze budovy a jiné stavby související s provozem tohoto přístavu</i> “ je – i ve světle čl. 36 odst. 3 textové části Návrhu – tak neurčitá, že správní uvážení, které na jejím základě úřadům územního plánování vznikne, je tak široké, že nelze rozumně předvídat jejich interpretaci tohoto ustanovení.					
66. Umístění Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov do lokalit s typem struktury parkové prostranství a způsobem využití zastavitelná rekreační vůbec neodpovídá jejich zařazení jako nejen celorepublikově, ale dokonce evropsky významným dopravním uzlům, v nichž je nutné propojit nejen nákladní dopravu lodní, ale i nákladní dopravu silniční, potažmo železniční. Zařazení Přístavů, u nichž se vyžaduje takovýto způsob využití, z logiky věci zcela nepatří do takto vymezených parkových a rekreačních lokalit. Povaha zejména logistické činnosti provozované v areálech uvedených Přístavů včetně jejich bezprostředního okolí je tak neslučitelná s rekreačním využitím v parkových prostranstvích a rozsah Přístavů a s nimi provázaných území je zároveň tak značný, že není možné tyto Přístavy „podřadit“ pod diametrálně nesouladné lokality, jako jsou Vltava III. a Vltava I.					
67. Přístavy jako významné dopravní uzly vyžadují úplně jiné vlastnosti lokality, do které jsou zařazeny – a to strukturu areálů produkce s produkčním využitím. Klíčovým je oddělení území uvedených Přístavů od ploch určených pro rekreaci tak, aby mohla být jejich území dostatečně oddělena a zajištěna jak bezpečnost, tak jejich náležité využití i pro skladování a překládku zboží a materiálu. Formálně je potom toto oddělení klíčové pro zajištění výstavby staveb pro provoz Přístavů bez omezení.					
68. <u>Nejenom logickým, ale zejména nezbytným krokem je zároveň stanovení ploch, které by území Přístavů ve struktuře areálů produkce s postupným přechodem oddělovaly od plochy rekreace</u> a tato tak nebyla rušena či ohrožována. Pro stanovení takových ploch s přechodným charakterem svědčí i nutnost zajistit plnohodnotné dopravní napojení Přístavů, které není možné vést přes rekreační oblasti.					
69. Jak Podatel popisuje výše, napojení Přístavů zařazených do sítě TEN-T na jiné druhy dopravy je dle Nařízení TEN-T jedním z klíčových předpokladů jejich rozvoje a jako takové musí být náležitě a kapacitně zajištěno s přihlédnutím k zajištění bezpečnosti vůči okolí, a to i mimo plochy vymezené pro Přístavy. Toto dopravní napojení je zároveň ze své podstaty zásadně odlišné od dopravního napojení pro účely rekreačních záměrů. Naopak jde o nutnost v bezprostřední blízkosti území Přístavů realizovat stavby železnice a silničních napojení dostatečně kapacitních pro těžkou nákladní dopravu. V případě Přístavu Praha Holešovice toto zohledňuje i sám pořizovatel, který v Návrhu zachovává vlečku do tohoto přístavu. Celková koncepce, regulace a řešení lokalit s rekreačním využitím tak ze své podstaty nezajišťuje dostatečné předpoklady pro plnohodnotné dopravní napojení odpovídající požadavkům součástí sítě TEN-T.					

70. Pokud by pořizovatel skutečně zamýšlel zajistit provoz a rozvoj uvedených Přístavů v rámci lokalit, do nichž jsou zařazeny, potom tedy měl pro tyto Přístavy vymezit samostatné dílčí lokality s produkčním využitím. **Z regulace Přístavu Praha Radotín je zřejmé, že právě produkční využití považuje pořizovatel za adekvátní pro přístav zařazený do sítě TEN-T a není zřejmé, proč obdobně nepřistoupil i k ostatním přístavům na území Prahy.** Stejně tak je na případu stanovení regulace pro Přístav Praha Radotín zřejmé, že lze pro území přístavu bez problémů vymezit samostatnou lokalitu.

71. Území pozemní části Přístavu Praha Smíchov potom dokonce ani není stavebními bloky vymezeno ve své celistvosti, jelikož zejména jeho část na východním břehu Císařské louky naprosto chybí. Požadujeme tedy východní území pozemní části Přístavu Praha Smíchov doplnit ke zbývajícím částem pozemní části Přístavu Praha Smíchov.

72. **Dále je zcela opomenuto zajištění území pro rozvoj Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov, jak požadavky pro ně nezbytné uplatnil Podatel ve svých připomínkách v roce 2017 (viz výše bod 24).**

73. S ohledem na výše uvedené a na povinnost dobudovat a rozvíjet síť TEN-T **podatel požaduje** přiznat Přístavům Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov odpovídající důležitost, která pro ně z Nařízení TEN-T, PÚR a ZÚR vyplývá a **vymezit samostatné lokality „Lokalita Přístav Holešovice“, „Lokalita Přístav Libeň“ a „Lokalita Přístav Smíchov“, a to v hranicích dle zaslaných příloh, které budou nad rámec současných pozemních částí zahrnovat i území pro další rozvoj uvedených Přístavů. Pro vyloučení pochybností je západní hranice Lokality Přístav Smíchov vymezena hranicí územního rozsahu návrhu změny č. Z 2772 stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.**

Přílohy:
Grafické vymezení Lokality Přístav Holešovice
Grafické vymezení Lokality Přístav Libeň
Grafické vymezení Lokality Přístav Smíchov

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003513 Nesouhlas

74. Podatel dále požaduje stanovit pro tyto lokality následující základní vlastnosti lokality: zastavitelná, struktura areálů produkce, produkční využití, stabilizovaná.

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003514 Nesouhlas

75. **Podatel požaduje, aby pro tyto lokality byl uveden následující popis cílového charakteru lokality:**

a. **Lokalita Přístav Holešovice: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Holešovice se strukturou areálů produkce. Lokalita upřeshňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí hlavní sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Holešovice, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003515 Nesouhlas

b. **Lokalita Přístav Libeň: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Libeň se strukturou areálů produkce. Lokalita upřeshňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Libeň, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003516 Nesouhlas

c. **Lokalita Přístav Smíchov: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Smíchov se strukturou areálu produkce. Lokalita upřeshňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Smíchov, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem těchto přístavů a jejich dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

76. Jedná se přitom o způsob vymezení lokality a jejích vlastností **identický s vymezením pro Přístav Radotín i pro Letiště Václava Havla** – oboje také součástí sítě TEN-T – a ze samotného Návrhu je tedy zřejmé, že takové vymezení uzlů dopravní infrastruktury, jejichž podstata je plošná, nikoli liniová, je adekvátní i z pohledu pořizovatele.

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003517 Nesouhlas

77. Tímto vymezením zároveň bude zajištěno **naplnění úkolu plynoucího z čl. 130 PÚR, a to zajistit ochranu území pro vnitrozemské říční přístavy v Praze, a to vymezením ploch.**

78. **Podatel dále požaduje stanovit pro tyto lokality výškovou regulaci pro 6 podlaží.**

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003518 Nesouhlas

79. **Podatel dále požaduje pro obě tyto lokality stanovit upřeshňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umísťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“**

1182 MHMPXPJ2VZNW Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003519 Nesouhlas

80. **Podatel dále požaduje v těchto lokalitách vymezit transformační plochy, a to konkrétně (v rozsahu dle zákresu, který je přílohou):**

a. v Lokalitě Přístav Holešovice: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Holešovice.

b. v Lokalitě Přístav Libeň: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Libeň.

c. v Lokalitě Přístav Smíchov: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem této transformační plochy bude rozvoj Přístavu Smíchov.

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003520	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003521	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003522	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003523	Nesouhlas

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003524	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003525	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003526	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003527	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003528	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

81. Pro výše uvedené transformační plochy Podatel dále požaduje, aby nebyl stanoven minimální podíl občanské vybavenosti (koeficient OV_{min} čl. 148 návrhu).

82. Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro výše uvedené lokality, resp. v lokalitách, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.

83. Podatel dále požaduje vymezit Přístavy jako metropolitní priority, a to zejména s ohledem na jejich celorepublikový, resp. dokonce evropský význam.

VII.
Námítka
Lokalita Přístav Radotín (636)

84. Podatel požaduje do lokality Přístav Radotín zahrnout i pozemky p. č. 217/7 a 217/19 v k. ú. Lahovice.

85. Oba tyto pozemky jsou součástí pozemní části Přístavu Praha Radotín a není tedy přijatelné, aby nebyly do této lokality také zahrnuty, nadto aby byly součástí krajinného rozhraní. U pozemku parc. č. 217/7 se nacházejí vyvazovací prvky (dalby) a je tedy nezbytné jej důsledně považovat za tvořící jeden celek se zbývající částí Přístavu Praha Radotín, která již je vymezena v lokalitě Přístav Radotín.

86. Podatel dále požaduje pro tuto lokalitu stanovit upřesňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umísťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“

87. Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro tuto lokalitu, resp. v lokalitě, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.

VIII.
Námítky
Požadavky na zrušení prvků vymezených v grafické části (a KLZ)

88. Podatel požaduje zrušení prvků vymezených v grafické části a v krycích listech lokalit Vltava III. a Vltava I., které nejsou slučitelné s provozem a rozvojem Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín.

89. Podatel výslovně požaduje, aby byl každý požadavek na zrušení každého jednotlivého prvku posuzován jako samostatná námítka a aby tedy o každé z těchto námitek bylo rozhodnuto jednotlivě.

90. Konkrétně Podatel požaduje zrušit:
a. Nestavební transformační plochy pro (metropolitní) parky a městské parkové plochy zahradní v lokalitě Vltava III. (412/845/5355, 412/845/5130, 412/845/5016 a 412/845/5014)

i. K tomuto také námítka II. a III.

b. Metropolitní park a městská parková plocha zahradní na Císařské louce

i. Zejména s ohledem na skutečnost, že se v žádném případě nejedná o stabilizovaný park (také viz námítka II. a III.) a Podatel ho tam ani do budoucna nepředpokládá, jakož i na to, že jde o území, na kterém se nachází část pozemní části Přístavu Praha Smíchov. Ve zbylé části tohoto území pak Podatel požádal o rozšíření provozu tohoto přístavu.

c. Cyklotrasu Holešovický přístav a Cyklotrasu Císařská louka

i. Podle čl. 31 odst. 5 textové části Návrhu: „*Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to závažné prostorové nebo provozní důvody nevylučují.*“. Takovým závažným prostorovým a provozním důvodem jistě je, že trasa uvedených cyklotras vede skrze uzavřený areál pozemní části Přístavu Praha Holešovice a Přístavu Praha Smíchov (v případě Císařské louky je tato cyklotrasa navržena v podstatě pouze v oblasti stávající pozemní části Přístavu Praha Smíchov, což je zcela neakceptovatelné). Již z tohoto důvodu (zejm. uzavřeností areálu a nutnosti zajistit bezpečnost v rámci těžkého provozu) je tedy vedení cyklotras v Přístavech Praha Holešovice a Praha Smíchov vyloučeno.

ii. Podle čl. 127 odst. 2 písm. c) se má systém pražských cyklotras vyznačovat „*vysokým standardem bezpečnosti*“, což jistě není možné zajistit v uzavřených areálech přístavů na úrovni TEN-T, v jejichž území se pohybuje či má pohybovat i **těžká nákladní doprava. Stejně tak není možné v uzavřených areálech Přístavů umožnit pohyb nepovoláných osob (chodců)**, jak vyžaduje písm. b) téhož odstavce u nových staveb pro cyklistickou dopravu.

iii. Podle čl. 127 odst. 2 písm. d) má být cyklistická infrastruktura navrhována „*mimo dopravně zatížené koridory nadřazeného komunikačního významu*“. Přístavy Praha Holešovice a Praha Smíchov jsou s ohledem na jejich zařazení do sítě TEN-T také stavbami dopravní infrastruktury nadřazeného komunikačního významu, a to dokonce významu evropského. I na tyto Přístavy je tedy nezbytné aplikovat uvedené ustanovení a vést cyklotrasy mimo jejich území, popř. mimo území určené pro jejich rozšíření a dopravní napojení.

iv. Minimálně v případě navrhované Cyklotrasy Holešovický přístav pak Podatel pořizovatele výslovně upozorňuje, že v její trase jsou navíc již nově stavebně povoleny či umístěny stavby, jejichž podoba fakticky ani právně neumožňuje vedení této cyklotrasy v navržených místech. Podatel dále upozorňuje na to, že cyklotrasa podél přístavu Praha Holešovice, vedená po ulici Jankovcova a Varhulíkové, je v Návrhu vymezena jako stávající, ačkoli se zde žádná taková cyklotrasa nevyskytuje.

d. Pěší lávky vedoucí do území Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov, popř. do území pro jejich rozšíření, konkrétně: Lávku do Holešovického přístavu 640/-/58, Lávku na Libeňský ostrov 640/-/82, Lávku na Libeňský ostrov 640/-/41 a Lávku na Císařskou louku 640/-/56 včetně jejich vymezení jako veřejné prospěšné stavby

i. Zrušení vymezení **Lávky do Holešovického přístavu** požaduje Podatel zejména s ohledem na skutečnost, že o umístění této lávky již v současné době bylo **pravomocně rozhodnuto** a není tedy nezbytné ji vymezovat jako navrhovaný (plánovaný) prvek dopravní infrastruktury a rozhodně ne jako veřejně prospěšnou stavbu. Navíc zároveň její podoba a umístění jsou již zřejmé a byly podrobně řešeny s Podatelem se zohledněním místních specifík tak, aby nebránily provozu a rozvoji Přístavu. S ohledem na níže uvedené je třeba zdůraznit, že tato na rozdíl od dále zmíněných lávek propojuje území určená k bytové zástavbě a v podstatě tak naplňuje i funkci evakuační.

ii. V případě ostatních uvedených lávek je jejich zrušení nezbytné zejména s ohledem na skutečnost, že **tyto lávky ústí v uzavřených areálech těchto přístavů (jejich pozemních částí, popř. území pro jejich rozšíření), které nejsou a nemohou být veřejné přístupné** (viz námítka č. II. a III).

iii. Lávka na Císařskou louku a Lávka na Libeňský ostrov 640/-/82 dokonce na obou svých koncích propojují území pozemní části veřejného přístavu. Lávka na Libeňský ostrov 640/-/41 ústí v pozemní části Přístavu Praha Libeň. <u>Do uzavřených pozemních částí Přístavů není možné přivádět obecnou veřejnost.</u> Zároveň s ohledem na skutečnost, že <u>má jít o veřejně prospěšné stavby</u> , Podatel vůbec nebude muset mít jakoukoliv možnost ovlivnit jejich podobu a přesné umístění, <u>což může představovat významný zásah nejen do provozu pozemní, ale i vodní části Přístavu Praha Smíchov a Praha Libeň</u> (kdy provoz obou těchto částí se navíc významným způsobem ovlivňuje), tedy jejich ochranných bazénů, což může být velmi problematické zejm. v období povodňových stavů.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003529	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003530	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003531	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003532	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003533	Nesouhlas

e. Pěší propojení v pozemní části Přístavu Praha Holešovice a Přístavu Praha Libeň [zejm. pozemek 2356/80, 2356/164 a 2356/165 v k. ú. Holešovice a pozemky 4003/2 a pravděpodobně i 4003/5 v k. ú. Libeň (není zcela zřejmé s ohledem na míru podrobností Návrhu), a to s poukazem na odůvodnění níže.

f. Podatel **ve vztahu k cyklotrasám i pěším lávkám a pěším propojením** společně uvádí, že Přístavy jakožto významné dopravní uzly sítě TEN-T ze své podstaty **nemohou být přístupné široké veřejnosti, natož aby do nich tato veřejnost byla cíleně vedena prostřednictvím vymezených cyklotras, pěších lávek a pěších propojení.** Jakožto nákladní přístavy zároveň musí být odpovídajícím způsobem zabezpečeny, a to zejména vrátnicemi, závorami, branami a případnou evidencí vstupu, aby bylo zamezeno přístupu nepovolaných osob na jejich území (i v souvislosti s prevencí kriminality). Přístup požizovatele je v tomto ohledu nejenom nesprávný, ale také s ohledem na potřebu zajistit bezpečnost veřejnosti velice nezodpovědný. Jde přitom pouze o to, aby požizovatel promítl regulativ zakotvený v současném územním plánu, který pro plochy DP současný územní plán stanoví: „*Cyklistické stezky, veřejné pěší komunikace a prostory [jsou podmíněně přípustné] za podmínky, že přístav není zařazen do transevropské dopravní sítě dle nařízení TEN-T.*“. **Požadujeme tak výslovné zakotvení tohoto regulativu do Návrhu.**

g. **Prvky ÚSES alespoň v rozsahu nacházejícím se na území Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov (a to i na územích, na které mají být tyto Přístavy rozšířeny), a v jejich vodních částech (v přístavních bazénech), tedy v lokalitách Lokalita Přístav Holešovice, Lokalita Přístav Libeň a Lokalita Přístav Smíchov – tj. zrušit nebo alespoň zúžit tyto prvky tak, aby byly umístěny mimo tyto lokality. Konkrétně jde o: LBC Barikádníků, RBC Císařská louka, NRBK Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, RBC Rohanský ostrov, LBC Na terase – Radotín, LBK Bílá skála – Libeňský přístav.**

i. Podatel zejména považuje vymezení těchto prvků ÚSES za **chybné**, jelikož provoz uvedených Přístavů, resp. **přístavní území jako takové, představuje takovou bariéru migrace organismů, která nemůže být ze své podstaty slučitelná s funkcemi prvků ÚSES.** Uvedené Přístavy jsou využívány nejen pro vodní dopravu, a to i pro dopravu nákladní, ale zejm. i pro nákladní dopravu silniční, a není tedy představitelné, že by plnily funkci prvků ÚSES.

ii. Toto chybné vymezení prvků ÚSES potom představuje **neodůvodněnou překážku pro rozvoj Přístavů (včetně jejich vodních částí)**, když se jedná o vymezení prvků ÚSES pouze administrativně – a tedy i o překážku pro příslušné povolovací procesy – avšak bez jakéhokoliv skutečného významu. **V takovém vymezení prvků ÚSES nelze v žádném případě spatřovat soulad s kritériem přiměřenosti, které by měl územní plán ve své regulaci naplňovat.** Tam, kde tyto prvky zasahují do vodních částí uvedených Přístavů, by se jednalo zejména o překážku pro umístování přístavní infrastruktury ve vodní části, tj. vyvazovacích prvků, a tedy i zařízení potřebných pro zajištění ochranné funkce přístavů.

iii. Vymezení výše uvedených ÚSES nerespektuje a nereflektuje skutečný stav území a představuje pouze umělou překážku rozvoje uvedených Přístavů. **Požadujeme tedy přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde lze předpokládat jejich skutečné naplnění a funkčnost.**

h. veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – Vodní tok Rohanské rameno (910-711/-/34), a to nejen jako veřejně prospěšnou stavbu, ale celé její umístění

i. Jedná se o stavbu, která je v přímém rozporu s provozem Přístavu Praha Libeň, a to zejména jako ochranného přístavu. Realizací stavby by došlo ke zprůtočnění ochranného bazénu Přístavu Praha Libeň, a tedy k faktickému **zrušení jeho ochranné funkce při povodních.** To je v přímém rozporu mj. i se Zákonem o vnitrozemské plavbě, podle nějž SPS rozhodla o tom, že Podatel bude Přístav Praha Libeň provozovat jako přístav s ochrannou funkcí.

ii. S ohledem na **nedostatek kapacity přístavů s ochrannou funkcí na území Prahy** se jeví ze strany požizovatele jako nezodpovědné a nepochopitelné, že by mělo docházet k další redukci jejího zajišťování.

iii. Podatel dále upozorňuje, že záměr Vodní tok Rohanské rameno je ve své podstatě pouze odlišně pojmenovaným záměrem „kanálu Maniny“, který je jako VPS vymezen v současném Územním plánu hlavního města Prahy již cca 20 let. Jedná se přitom o záměr, který měl být součástí série protipovodňových opatření v dané lokalitě. Jak je požizovateli však jistě dobře známo, nejen povodňová situace v lokalitě doznala v průběhu uplynulých dekád takových změn, že kanál Maniny, resp. Vodní tok Rohanské rameno, již z tohoto hlediska není relevantní, což dokazuje i sama skutečnost, že **za zhruba 20 let trvajícího úmyslu tato protipovodňová opatření realizovat nedošlo k dokončení snad ani jednoho z uvedených dílčích protipovodňových opatření.** Podatel v souvislosti s tím zdůrazňuje, že **zejm. z hlediska právní jistoty není další zakotvení takovéhoho velmi omezujícího prvku v Návrhu žádoucí ani přiměřené.**

iv. **Podatel zároveň zcela nerozumí odůvodnění Návrhu**, ve kterém se uvádí, že Rohanské rameno má mít částečně funkci proplachovacího kanálu pro vodní část přístavu s tím, že se zároveň předpokládá možnost uzavírání pro povodňovou situaci. Toto Podatel považuje za zcela věcně nesprávné odůvodnění realizace tohoto ramene, když i) **proplachovací kanál pro provoz Přístavu nemá žádné zvláštní skutkové opodstatnění, resp. jde naopak proti provozu a funkci přístavu**, a to i v dobách mimo povodňové situace a když ii) **v dobách povodňových situací by bylo uzavření tohoto kanálu zcela proti smyslu protipovodňových opatření.** Podatel tak má tedy nadto zato, že požizovatel ani neumí věcně posoudit smysl a účel realizace takového opatření. Zároveň Podatel znovu důrazně apeluje na to, aby požizovatel před zakotvením jednotlivých opatření do Návrhu velmi pečlivě **vážil výhody a nevýhody, které taková opatření s sebou nesou/mohou nést.**

v. Podatel dále upozorňuje na to, že pokud by byl vybudován Vodní tok Rohanské rameno, stane se západní libeňská kosa a tedy i přístav Praha Libeň z pevniny nedostupným územím pro automobilovou dopravu. Zároveň by realizací této stavby došlo k zániku stávající nábrežní zdi nacházející se v čele ochranného bazénu tohoto přístavu, která sama o sobě představuje protipovodňové opatření a nezbytný prvek sloužící k uvazování plavidel při povodňových stavech.

vi. Podatel zároveň požaduje v grafické části Návrhu vyznačit přemostění tohoto ramene v území severně od Libeňského mostu pro případ, kdy by byl v nejhorším možném případě realizován, tak jak je tomu v současném územním plánu.

i. **navrhované stavby dopravní infrastruktury:**

i. **Ochranný přístav Libeň (670/845/1001) včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby (910-670/845/1001) a Přístav Libeňský ostrov jako návrh (670/845/1003)**

1. Přístav Praha Libeň provozovaný Podatelem a v daném území již dlouhodobě existující je veřejným přístavem s ochrannou funkcí. Podateli tedy zejména není zřejmé, zda některý z těchto navrhovaných přístavů má být právě jím provozovaný Přístav Praha Libeň a pokud ano, proč se jedná o vymezení jako návrh.

2. **Přístav Praha Libeň je v území dlouhodobě provozován a stabilizován, a měl by být vymezen jako stav**, jak Podatel podrobně popisuje výše.

3. S ohledem na záměr Podatele dále rozšiřovat a rozvíjet Přístav Praha Libeň , jak je též popsáno výše, se jeví budování nových přístavů v téže lokalitě nutně jako neefektivní řešení, před kterým by měl být upřednostněn rozvoj již existující infrastruktury .					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003534	Nesouhlas
ii. <u>Ochranný přístav Radotín</u> (670/931/1002) <u>včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby</u> (910-670/931/1002)					
1. Stejně jako Podatel popisuje výše v případě navrhovaných přístavů v Libni, záměr zřídit nový přístav v Radotíně na západ od stávajícího Přístavu Radotín je nutně třeba vnímat jako ekonomicky neefektivní řešení ve srovnání s rozvojem stávajícího Přístavu Praha Radotín, jelikož funkce, které by měl navrhovaný nový přístav splňovat, již Přístav Praha Radotín plní jakožto veřejný přístav podle Zákona o vnitrozemské plavbě.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003535	Nesouhlas
j. <u>návrh územní rezervy pro Podolský most (610/-/110)</u>					
i. Územní rezerva je vymezena skrze území Přístavu Praha Smíchov a území pro jeho rozšíření, tj. Císařské louky. Umístění územní rezervy v tomto území je naprosto nepřijatelné, jelikož podle § 23b odst. 4 Stavebního zákona platí, že „[v] územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. “. Jedná se tedy o faktické zablokování rozvoje přístavu jeho „přeseknutím“ vpůli, což je zcela nepřijatelné. Podatel zároveň upozorňuje pořizovatele, že v trase této územní rezervy se nacházejí velmi důležité úvazové prvky, tzv. dalby, které plní úlohu zejména při vysokých vodních stavech s tím, že tyto úvazové prvky hrají na území hlavního města svou kapacitou a funkcí nezastupitelnou roli. Realizace Podolského mostu by pravděpodobně jejich využití výrazně omezila.					
ii. Toto zablokování je přitom navíc naprosto nepřiměřené zejména s ohledem na svoji nepotřebnost . V době nabytí účinnosti Návrhu by měl již být opraven Barrandovský most, jehož rekonstrukce již byla zahájena, dále se v blízkosti navrhovaného umístění Podolského mostu nachází pro automobily Jiráskův most. Pro bezmotorovou dopravu potom má vzniknout Dvorecký most, dále je v území také Vyšehradský železniční most. Přemostění Vltavy v tomto území je tedy zajištěno pro všechny druhy dopravy a Podolský most je tak zcela nadbytečný. Jako žádoucí se navíc i z hlediska zásady proporcionality jeví spíše požadavek na to, aby stávající mosty na území Prahy byly udržovány a rekonstruovány způsobem, který umožní jejich další budoucí využití bez omezení.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003536	Nesouhlas
IX. Námítka Výšková regulace					
91. <u>Požadujeme pro Přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín stanovit výškovou regulaci na 6 podlaží.</u>					
92. Podatel považuje za zcela nepřijatelné, aby byly s ohledem na povinnost rozvoje Přístavů jakožto přístavů zařazených do sítě TEN-T omezeny možnosti tohoto rozvoje na pouhá dvě podlaží a aby tak bylo zabráněno rozvoji „do výšky“, když právě ten je pro nákladní přístavy a překladiště také nezbytný, jelikož umožňuje ponechat co nejrozsáhlejší plochy pro samotnou nákladní a překladní činnost s velkými nároky na prostor.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Připomínka	MHMPXPJ2VZRC	3003537	Nesouhlas
93. Podatel dále upozorňuje, že v rámci Přístavu Praha Libeň (na západní libeňské kose) není dokonce vymezena žádná podlažnost. Totéž se týká i Přístavu Praha -Smíchov v oblasti Císařské louky.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003538	Nesouhlas
X. Námítka Dopravní napojení Přístavů					
94. Jak Podatel podrobně pojednává v rámci své obecné námítky uvedené v čl. I, konkrétně zejména v bodech 13 a 14, <u>plnohodnotné dopravní napojení Přístavů je klíčovým požadavkem Nařízení TEN-T.</u>					
95. Nezbytnost efektivního a adekvátního dopravního napojení potom zakotvuje ve své textové části i sám Návrh, a to zejména v čl. 118 odst. 4, podle kterého má komunikační systém vytvářet podmínky pro „ <i>účelnou distribuci motorové dopravy podle druhu, účelu, zdrojů a cílů</i> “. Toto je nepochybně nezbytné zajistit i vzhledem k jednotlivým Přístavům a zajistit pro ně dopravní napojení adekvátní k druhu a účelu dopravy, do nich a z nich směřující – tedy i pro těžkou nákladní dopravu.					
96. Dále podle čl. 119 odst. 1 Návrhu platí, že „[n]adřazená komunikační síť navazuje na celorepublikovou síť silnic a dálnic, které zajišťují i napojení v rámci evropských dopravních sítí“. Všechny Přístavy jsou součástí sítě TEN-T, tedy (trans)evropské dopravní sítě. K nezbytnosti napojení Přístavů na jiné druhy dopravy viz výše. Je tedy nepochybné a jednoznačné, že Přístavy musí být kapacitním i jinak adekvátním způsobem napojeny na nadřazenou komunikační síť.					
97. <u>Podatel tedy požaduje do Návrhu zakotvit zejména následující úpravu dopravního napojení Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín:</u>					
a. <u>Doplnit nový odstavec do čl. 119 Nadřazená komunikační síť: „(x) Přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín musí být jako součásti sítě TEN-T kapacitně napojeny na nadřazenou komunikační síť, a to i pro těžkou nákladní dopravu. Přístav Praha Holešovice je napojen zejména prostřednictvím dostatečně kapacitní ulice Jankovcova a mimoúrovňové křižovatky ulic Jankovcova a Argentinská. Přístav Praha Libeň je napojen přímo z Libeňského mostu, pro který je nezbytné zachovat pro tento účel a propojení s přístavem Holešovice dostatečnou únosnost a kapacitu. Přístav Praha Smíchov je napojen kapacitně adekvátními sjezdy z ulice Strakonická, a to i na území ostrova Císařská louka.“</u>					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003539	Nesouhlas
b. <u>Podatel dále v návaznosti na výše uvedené požaduje zachování mimoúrovňové křižovatky Argentinská-Jankovcova, jak je tato zakotvena v platném Územním plánu hl. m. Prahy (výřez níže):</u>					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003540	Nesouhlas
98. <u>Jankovcovu ulici pak Podatel zároveň požaduje vymezit jako komunikaci minimálně čtvrt'ové úrovně tak, aby byla do Přístavu Praha Holešovice vymezena alespoň jedna komunikace takového charakteru, a to vzhledem k její důležitosti pro napojení Přístavu Praha Holešovice jako jediného přístavu na území hl. m. Prahy zařazeného do hlavní sítě TEN-T a potřebě realizace výše uvedené mimoúrovňové křižovatky. Podatel s ohledem na obslužnost Přístavu Praha Holešovice a dále s ohledem na probíhající stavební řízení stavby betonárny a</u>					

1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003541	Nesouhlas	<p>její další rozvoj, jak bylo uvedeno výše v bodě 50, požaduje, aby vjezd/výjezd z betonárny byl zachován a byl tedy v tomto místě zrušen navrhovaný metropolitní park. Aktuálně je tento vjezd/výjezd využíván a v prostoru navrhovaného parku se v tomto místě nacházejí zpevněné plochy.</p> <p>99. Podatel dále požaduje, aby bylo území krajinného rozhraní formálního rozvoje otevřené krajiny vymezeno tak, že do něj nebude náležet pozemní komunikace Strakonická tam, kde tato komunikace bezprostředně sousedí s lokalitou Přístav Praha Radotín, a to s ohledem na skutečnost, že tato pozemní komunikace slouží jako klíčové napojení na silniční dopravu pro Přístav Praha Radotín a nelze tak zejm. v duchu výše rozvedené potřeby dostatečně kapacitního napojení Přístavů pro ni uplatňovat omezení vyplývající z takových vymezení.</p> <p>100. Podatel dále požaduje vymežit koridory pro napojení Přístavů Praha Holešovice a Praha Radotín na železniční dopravu za účelem zajištění účinné multimodality dopravy, a to dle dalšího projednání mezi pořizovatelem, Podatelem, Ministerstvem dopravy a Správou železnic:</p>
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003542	Nesouhlas	<p>a. Koridor železniční dopravy pro vlečku do Přístavu Praha Holešovice</p> <p>b. Koridor železniční dopravy pro vlečku do Přístavu Praha Radotín</p> <p>XI. Námítky Požadavky na úpravy textové části</p>
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003543	Jiné	
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003544	Nesouhlas	<p>101. Podatel výslovně požaduje, aby byl každý požadavek na úpravu textové části posuzován jako samostatná námítka a aby tedy o každé z těchto námitek bylo rozhodnuto jednotlivě.</p> <p>102. (XI.1) Podatel požaduje do čl. 10 bod 5 Vltava doplnit nové písm. c) v následujícím znění: „c) Metropolitní plán vyzdvihuje význam řeky Vltavy jako evropsky významného koridoru vodní dopravy a klade důraz na respekt, rozvoj a ochranu přístavů, které tuto funkci Vltavy zajišťují.“</p> <p>a. Podle čl. 10 bodu 5 písm. a) Návrhu je Vltava vnímána jako „jednotlivý a souvislý parkový a promenádní celek procházející městem“. Písm. b) tamtéž stanoví: „Metropolitní plán klade důraz na obnovu a posílení celkového kompozičního významu vodních toků, na zlepšení kvality území břehů a jejich využití pro nová nebo obnovená veřejná prostranství.“.</p> <p>b. Podatel rozumí, že řeka Vltava a její břehy jsou velmi atraktivní pro rekreaci a jako veřejná prostranství, avšak je nezbytné respektovat také funkci Vltavy jako koridoru vodní dopravy a jejího napojení na jiné druhy dopravy právě prostřednictvím přístavů umístěných na jejich březích – zejména Přístavů provozovaných Podatelem a zařazených do sítě TEN-T.</p> <p>103. (XI.2) Podatel požaduje upravit čl. 10 bod 8 Nové mosty, propojení a paralely následovně:</p> <p>a. Ustanovení nově stanoví: „Metropolitní plán pojímá oba břehy Vltavy i její ostrovy jako důležitou osu veřejných prostranství, za současného respektování přístavů (a to zejm. jejich pozemních částí), které se na těchto březích nacházejí.“</p> <p>b. Podatel se zde odkazuje obdobně na své odůvodnění k předchozí námítce (XI.1).</p>
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003546	Nesouhlas	<p>104. (XI.3) Podatel požaduje upravit čl. 30 odst. 2 písm. h) následujícím způsobem: „Pro naplnění koncepce dopravní infrastruktury se stanovují tyto zásady... h) rozvoj sítě a zařízení silniční, letecké, vodní a železniční dopravy zajišťující strategická napojení v rámci integrace do systému evropských dopravních sítí“</p> <p>a. Samotný návrh stanoví, že má docházet k vyváženému rozvoji jednotlivých druhů dopravy (čl. 117) a opomenutí vodní dopravy ve výše citovaném ustanovení stanovujícím základní koncepci dopravní infrastruktury je zcela nepřijatelné. Zároveň nelze při regulaci systému evropských dopravních sítí opomenout součásti sítě TEN-T (tj. Přístavy).</p> <p>105. (XI.4) Podatel požaduje upravit čl. 31 odst. 8 následujícím způsobem: „Koncepce vodní dopravy, která má v Praze rekreační význam a <u>omezeně i význam</u> hospodářský význam pro zásobování města, ... <u>Vodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj. ...</u>“</p> <p>a. S ohledem na to, že Praha je dopravním uzlem hlavní sítě TEN-T a na jejím území se nacházejí čtyři přístavy zařazené do sítě TEN-T, není možné navrženým způsobem upozadřovat nákladní vodní dopravu a její hospodářský význam. Toto znění, navržené Podatelem, v konečném důsledku významným způsobem omezí provoz Přístavů, nezpůsobí-li jejich úplný zánik. Jde o znění, které je v příkrém rozporu s povinnostmi Prahy řídit se cíli stanovenými nejen TEN-T, ale i nadřizenými plánovacími dokumentacemi, a to zejm. s povinností zajistit rozvoj uvedených Přístavů.</p> <p>b. Případně je za Podatele přípustné upravit ustanovení následovně: „Koncepce vodní dopravy, která má v Praze rekreační význam a <u>omezeně i význam</u> hospodářský význam pro zásobování města,... Rekreační Vvodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Pro nákladní vodní dopravu jsou vyhrazeny nákladní přístavy uvedené v čl. 130 odst. 4 (tedy přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín), které jsou uzavřené veřejnosti a plní hospodářskou a produkční funkci. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj. ...“</p>
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003550	Nesouhlas	<p>pozn. pořizovatele - <i>podtržený text je ke zrušení</i></p> <p>106. (XI.5) Podatel požaduje doplnit čl. 128 odst. 5 následujícím způsobem: „Pokud je stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané navrhovanou stavbou liniové dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím.“</p> <p>a. Výše uvedené ustanovení tak, jak je formulováno v Návrhu, vykazuje zásadní nedostatek, a to, že nereflextuje, že některé stavby dopravní infrastruktury nejsou liniového charakteru, nýbrž že jsou tvořené plochami – uzavřenými areály. V případě takových staveb dopravní infrastruktury, které se nacházejí v uzavřených areálech, jako jsou právě Přístavy nebo například letiště, nelze uplatňovat požadavek na jejich prostupnost pro pěši. Samotná podstata takových staveb jako uzavřených areálů nepřístupných veřejnosti totiž takovou prostupnost vylučuje.</p> <p>b. Jako smysluplné se tedy citované ustanovení jeví právě a pouze pro liniovou dopravní infrastrukturu, která tvoří bariéru napříč územím a zajištění její prostupnosti je tedy logickým požadavkem.</p> <p>107. (XI.6) Podatel požaduje upravit čl. 130 následujícím způsobem:</p> <p>a. Odst. 1: Nahradit slova „ke kotvení“ slovy „k vyvazování“, a to s ohledem na skutečnost, že v přístavech se plavidla vyvazují k vyvazovacím prvkům, kotvení je v přístavech s ohledem na § 14 odst. 6 vyhlášky č. 222/1995 Sb. dovoleno pouze v případech nouze, tj. nikoli standardně. V tomtéž odstavci pak Podatel požaduje vypustit část věty „a svým významem odpovídá měřítku územního plánu“ z důvodu, že říční přístavy na území Prahy svým významem přesahují její území, jak již bylo několikrát výše uvedeno.</p>
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003551	Nesouhlas	

b. Odst. 4: Poslední větu upravit následovně „Jako trvalá překladiště nákladní lodní a multimodální dopravy Metropolitní plán vymezuje přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín, které jsou zařazené do sítě TEN-T.“					
i. Jak podatel uvádí výše, přístav Libeň je také součástí globální sítě TEN-T a jako takový nemůže být opomíjen ve výčtu nákladních přístavů.					
ii. S ohledem na povinnost napojení přístavů zařazených do sítě TEN-T (tedy Přístavů) na jiné druhy dopravy je vždy nezbytné tyto přístavy považovat i za stavby dopravní infrastruktury sloužící dopravě multimodální.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003553	Nesouhlas
108. <u>(XI.7) Podatel požaduje doplnit do Návrhu multimodální dopravu, a to následujícím způsobem:</u>					
a. Doplnit čl. 117 odst. 1: „Metropolitní plán stanovuje požadavky a podmínky pro jednotlivé vzájemně vyvážené dopravní subsystémy: systém pozemních komunikací, veřejnou dopravu, železniční dopravu, bezmotorovou dopravu, leteckou dopravu, a vodní dopravu, <u>a také pro multimodalitu dopravu.</u> “					
b. Nový čl. X (zařazený za čl. 130) stanovující regulativy pro multimodalitu:					
i. „(1) Metropolitní plán vymezuje <u>překladiště multimodální dopravy, která slouží jako dopravní uzly nákladní dopravy, v nichž dochází k propojení více druhů dopravy za účelem snižování podílu silniční dopravy na celkovém objemu nákladní dopravy.</u>					
ii. (2) Metropolitní plán vymezuje jako překladiště multimodální dopravy přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín, a dále [další významná překladiště].“					
c. V rámci České republiky i celé Evropské unie je vyvíjena intenzivní snaha o snižování objemu silniční dopravy ve prospěch jiných druhů dopravy jejich vzájemným propojením (multimodalita dopravy) a s tím související snižování negativních externalit z dopravy. Jak je popsáno výše, v souladu s Nařízením TEN-T je žádoucí napojovat vodní cesty na logistická centra a přístavy, kde je umožněna vzájemná překládka zboží, což umožňuje více využívat vnitrozemskou vodní dopravu, a to na úkor silniční dopravy. Výhodou vodní dopravy je především vysoká přepravní kapacita, přeprava velkého množství nákladů (např. stavebních materiálů, sypkých substrátů apod.) či těžkých a rozměrných zásilek, a to způsobem šetrnějším k životnímu prostředí. S ohledem na tyto skutečnosti představuje absence zakotvení multimodalitu dopravy v Návrhu zásadní opomenutí, které je třeba napravit.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003555	Nesouhlas
109. <u>(XI.8) Podatel požaduje, aby bylo z čl. 134 (a v návaznosti i z grafické části) vypuštěno vymezení průtočných a neprůtočných záplavových území a omezení pro ně stanovených [tj. vypuštění ustanovení čl. 134 odst. 1 písm. b) a c) a odst. 3, 4 a 6 a všech dalších návazností].</u>					
a. Podatel se v této věci plně odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který se např. ve svém rozsudku čj. 8 As 266/2016 jednoznačně vyjádřil k situaci, kdy došlo k omezení využití pozemků v rámci územního plánu jejich zařazením do záplavového území průtočného . Soud v této věci vyslovil následující závěr: „ <i>Městský soud pak na základě výše uvedeného učinil podle Nejvyššího správního soudu správný a logický závěr, podle kterého pokud je pravomoc stanovit omezení v záplavovém území mimo aktivní zónu svěřena zákonem vodoprávnímu úřadu, je to právě a pouze vodoprávní úřad, kdo tuto pravomoc může vykonávat. Pokud omezení v záplavovém území mimo aktivní zónu stanoví orgán, který k tomu zákonem povolán není, jedná se o postup v rozporu se zákonem a ústavním pořádkem (čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). ... Je zároveň zřejmé, že vztahením toho zákazu na pozemky navrhovatele [prostřednictvím jejich zařazení do kategorie průtočného záplavového území] šel [pořizovatel územního plánu] nad rámec vymezený rozhodnutím vodoprávního úřadu, neboť ten mimo aktivní zónu žádný takový zákaz nestanovil. Městský soud proto správně uzavřel, že změna [územního plánu] Z 2746/00 [kterou k zařazené pozemků do kategorie průtočného záplavového území] byla přijata v rozporu se zákonem.</i> “.					
b. Návrh je tedy v této části v rozporu se zákonem, resp. dokonce s Ústavou ČR a s Listinou základních práv a svobod.					
1182	MHMPXPJ2VZNW	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003556	Nesouhlas
110. <u>(XI.9) Podatel požaduje, aby byl čl. 77 odst. 4 upraven z následujícího důvodu.</u> Toto ustanovení generuje, v případě projednávání jakékoliv stavby, spolupráci všech majitelů pozemků beze zbytku, kdy v území s oddílnými zájmy jednotlivých aktérů je shoda a participace na vytvoření veřejných prostranství v rámci celého transformačního území dle článku 87 odst. 3 (uliční prostranství min 25% a parky 10%) v rámci společném návrhu celé lokality formou územní studie, či regulačního plánu prakticky nulová. Navíc přenáší povinnosti obce – nastavení pravidel a širokou společenskou dohodu v rámci projednání územního plánu – na dohodu soukromých osob s rozdílnými zájmy a vytvoření povinnosti, které nejsou soukromé osoby ze zákona sto naplnit (např. zadání územní studie). Veřejná prostranství jsou Návrhem požadována navrhnout ve formě uličních prostranství, dále pak městských parků. V článku 77 odst. 4 je zakotvena povinnost plnit regulativy veřejných prostranství v rámci prvního umístěvaného záměru nebo dojít shody s ostatními aktéry v území. (v území, kde je umístěná stávající a nová výstavba – v rámci této transformační plochy jsou již realizované bytové domy, či domy právě realizované, které budou bezprostředně kolaudovány je rozdílnost zájmů všech majitelů zcela opačná a stávající občané budou brzdit jakékoliv snahy po rozvoji území). Tento systém také dává práva jakémukoliv majiteli pozemku v dané lokalitě prakticky zablokovat výstavbu.					
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003247	Jiné
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003248	Jiné

Námítky proti Metropolitnímu plánu – verzi pro veřejné projednání

Úvod

Postavení podatele

1. Společnost XXX („Podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha
- a. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178,

b. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771,

c. v katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 a

d. v katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 a

e. v katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315.
2. Podatel je dále na základě plné moci zmocněn k úplatnému námitek i ve vztahu k dotčeným pozemkům ve spoluvlastnictví XXX, v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 7552, a pozemku p. č. 217/19 ve vlastnictví XXX, nacházejícího se v obci Praha, v katastrálním území Lahovice, zapsaného na listu vlastnictví 267. Dále je Podatel na základě plné moci zmocněn k uplatnění námitek i ve vztahu k dotčenému pozemku ve vlastnictví společnosti XXX, nacházejícímu se v obci Praha, v katastrálním území Holešovice, zapsanému na listu vlastnictví č. 11921.

pozemky uvedené výše v bodu 1. a 2. společně dále také jako „Dotčené pozemky“.

Přílohy:
List vlastnictví č. 178 pro k. ú. Holešovice
List vlastnictví č. 7552pro k. ú. Holešovice
List vlastnictví č. 11921 pro k.ú. Holešovice
List vlastnictví č. 771 pro k. ú. Libeň
List vlastnictví č. 1557pro k. ti. Smíchov
List vlastnictví č. 1962pro k. ú. Radotín
List vlastnictví c. 267pro k. ú. Lahovice
List vlastnictví č. 315 pro k. ú. Lahovice
Plná moc — XXX
Plná moc — XXX
Plná moc — XXX

3. Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) provozovatelem
- a. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Holešovice**“),
 - b. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Libeň**“),
 - c. pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov s ochrannou funkcí („**Přístav Praha Smíchov**“) a
 - d. pozemní části veřejného přístavu Praha Radotín („**Přístav Praha Radotín**“);
- společně (všechny či některé z nich dle kontextu) také jenom jako „**Přístavy**“.

Přílohy:
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Holešovice
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Libeň
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Smíchov
Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Radotín

4. S ohledem na své postavení vlastníka, popř. zmocněnce (spolu)vlastníků, Dotčených pozemků a provozovatele pozemních částí Přístavů Podatel uplatňuje **námítky proti návrhu opatření obecné povahy** – Územnímu plánu hlavního města Prahy, tzv. Metropolitnímu plánu („**Návrh**“).

5. Pro jednodušší orientaci v tomto podání Podatel níže uvádí seznam použitých zkratk:

Návrh - Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
Stavební zákon - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zněm pozdějších předpisů
Správní řád - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Nařízení TEN-T - Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU
Zákon o vnitrozemské plavbě - Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů
PÚR - Politika územního rozvoje ČR v účinném znění
ZÚR - Zásady územního rozvoje Hlavního města Prahy
SPS - Státní plavební správa
Vodní zákon - Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Obecní zřízení - Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Pro případ, že by námitka či jakákoliv její část nemohla být považována z jakéhokoliv důvodu svou povahou za námitku, žádá Podatel, aby byla považována za připomínku. Všechny námítky, respektive připomínky jsou zásadního charakteru.

I.
Obecná námitka
Postavení Přístavů,
soulad s PÚR a ZÚR

6. Podatel předesílá své konkrétní námítky k jednotlivým částem Návrhu touto úvodní obecnou námitkou, jelikož považuje za nezbytné znovu popsat a zdůraznit **postavení a význam jím provozovaných Přístavů a úkolů, které tyto Přístavy mají plnit podle mezinárodních, evropských a vnitrostátních dokumentů nadmístního významu**. Pořizovatel téměř zcela pominul tyto úkoly Přístavů a jejich celorepublikový a evropský význam a upřednostnil nad nimi místní zájmy, čímž zatěžuje Návrh nezákonností a neaplikovatelností – konkrétně viz níže.

7. **Podatel** se jako provozovatel Přístavů a vlastník Dotčených pozemků nachází v dvojediném postavení, když **nehájí pouze své soukromé zájmy, nýbrž i zájmy veřejné** – konkrétně veřejný zájem na vybudování a rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T a také veřejný zájem na zajištění infrastruktury pro bezpečný plavební provoz podle Zákona o vnitrozemské plavbě. **Při posuzování námitek Podatele je tedy nezbytné, aby pořizovatel tyto námítky posuzoval nejenom s ohledem na soukromý zájem Podatele, nýbrž aby na pomyslnou miskou vah vložil také veřejné zájmy, které Podatel spravuje a hájí a tyto poměřoval s místními zájmy obsaženými v Návrhu.** Pouze tak lze dosáhnout takové podoby Návrhu, která bude ve svém řešení přiměřená, tedy která bude v souladu se zásadou proporcionality, kterou musí podle § 2 odst. 4 Správního řádu při své činnosti ctít každý správní orgán – tedy i úřad územního plánování – a jejíž dodržení je **podmínkou zákonnosti** úkonů správních orgánů.

8. **Přístavy jsou zařazeny do transevropské dopravní sítě TEN-T**, kterou vymezuje Nařízení TEN-T, jakožto klíčový právní předpis Evropské unie v oblasti dopravy. Nařízení TEN-T vymezuje hlavní a globální transevropskou dopravní síť. **Globální síť je celoevropskou dopravní sítí, která má zajistit dostupnost a propojení všech regionů v Evropské unii. Hlavní síť TEN-T představuje páteř při rozvoji udržitelné multimodální dopravní sítě a má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě.**

9. Podle přílohy č. II, části 2 Nařízení TEN-T:
- a. **Vnitrozemský přístav Praha Holešovice je zařazen do hlavní sítě TEN-T**
 - b. **Vnitrozemské přístavy Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín jsou zařazeny do globální sítě TEN-T**

1182 MHMPXPJ2VZOR Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003261 Jiné

ii. Podatel znovu upozorňuje, že povinnost dobudování hlavní sítě TEN-T je stanovena **do roku 2030**, globální sítě TEN-T potom **do roku 2050**. S ohledem na dlouhodobý charakter územního plánování je tedy naprosto nezbytné až urgentní vytvořit v území podmínky pro naplnění těchto cílů nyní.

25. S ohledem na výše uvedené Podatel podal k SPS žádost o vydání povolení k provozování pozemních částí neveřejných Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov, a to s cílem zajištění tohoto území pro další rozvoj těchto Přístavů a vytvoření podmínek pro takový rozvoj.

Příloha:
Grafické znázornění území pozemních částí Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov včetně jejich rozšíření v rozsahu neveřejných přístavů dle žádosti Podatele podle bodu 25 (3 listy)

Grafické znázornění území pozemní části Přístavu Praha Radotín

26. Podle § 31 odst. 4 Stavebního zákona je **PÚR závazná pro pořízování** a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. **Je tedy nezbytné, aby Návrh respektoval nejenom ZÚR jako bezprostředně nadřazenou územně plánovací dokumentaci, nýbrž i samotnou PÚR.**

27. V tomto ohledu judikoval Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 30. 4. 2015, čj. 4 As 261/2014-70: „Z výše citované právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, na což ostatně samotný stěžovatel poukazuje. **Není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Odpůrce [obec] tedy byl povinen [při pořízování územního plánu] vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor vysokorychlostní železniční trati na území obce“.**

28. **S ohledem na vše výše uvedené je tedy také jednoznačně zřejmé, že plnění požadavků TEN-T a AGTC je nadmístním a celostátním zájmem, který je pořizovatel jakožto orgán státní správy povinen hájit. Tento veřejný zájem zakotvený v PÚR a ZÚR je v územním plánování nezbytné upřednostnit před zájmy místními.**

29. K uvedenému Podatel poukazuje na skutečnost, že je nezbytně nutné brát na zřetel, že v případě Nařízení TEN-T, PÚR, ale i Návrhu se jedná o dokumenty, které ze své podstaty určují/upravují konkrétně vymezené území **do budoucna**. Proto je třeba nahlížet na cíle v nich vymezené pohledem budoucím, nikoliv současným. V konkrétním případě tedy tak, že **činnost Přístavů má být do budoucna značně rozšířena (Nařízení TEN-T), a proto je nezbytně nutné zajistit podmínky pro tento rozvoj v příslušné územně plánovací dokumentaci – tedy v Metropolitním plánu.**

30. **Při nezajištění souladu s PÚR a ZÚR pořizovatel zatíží Metropolitní plán nezákonností a také jeho neaplikovatelností v předmětných částech,** jelikož podle § 54 odst. 5 Stavebního zákona se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, při rozhodování nepoužije. Pokud tedy pořizovatel neprovede odpovídající úpravy ke stanovení správné úpravy postavení a vymezení Přístavů, a tedy k zajištění souladu s PÚR a ZÚR, nebude Metropolitní plán v této části stejně možné aplikovat.

II.
Námítka
Nesoulad Návrhu se skutečným stavem v území

31. **Přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov a území pro jejich rozšíření jsou v Návrhu zakotveny jako součástí lokalit Vltava III. (Praha Holešovice a Praha Libeň) a Vltava I. (Praha Smíchov), které mají být stabilizovanými lokalitami struktury parkových prostranství s rekreačním využitím.** Podatel s tímto vymezením zcela nesouhlasí, k čemuž formuluje podrobně konkrétní námitku č. VI níže. Toto vymezení je přitom založeno na **zcela nesprávných východiscích a na naprosté neznalosti území, o které se jedná. Podatel proto považuje za nezbytné pořizovatele s tímto rozporem mezi Návrhem a skutečností konfrontovat a požadovat vypořádání níže uvedených nesouladů jako samostatných námitek.**

32. Území pozemních částí Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov (a samozřejmě i Praha Radotín, jehož vymezení však není zásadně problematické) včetně území pro jejich rozšíření je charakteristické tím, že se jedná o **areály přístupné pouze jejich provozovateli a jím oprávněným osobám**. Tyto areály nejsou přístupné veřejnosti – přístup do nich je omezen plotem, bránou či závorou, a jsou osazené značením informujícím o tom, že jsou přístupné pouze osobám oprávněným Podatelem, nikoli tedy široké veřejnosti. **Nemůže se tedy ze své podstaty jednat o parky, resp. parková prostranství, mezi jejichž charakteristické znaky patří podle čl. 52 Návrhu jejich veřejná přístupnost.**

33. **Základním předpokladem veřejného prostranství** – jelikož i k (metropolitním) parkům je nezbytné přistupovat v souladu s regulací veřejných prostranství, bez ohledu na pojetí Návrhu (viz § 34 Obecního zřízení) – **je přístupnost každému bez omezení, tj. obecné užívání daného prostoru, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.** Podle Ústavního soudu (Pl. ÚS 21/02) je k chápání a vymezení veřejných prostranství nutné přistupovat restriktivně. Jak Podatel popisuje níže, taková veřejná přístupnost bez omezení není v případě Dotčených pozemků dána, čehož si musí zcela jistě být vědom i sám pořizovatel1. **Podatel v souvislosti s tím zároveň nepředpokládá, že by do budoucna tyto areály obecné veřejnosti zpřístupnil.**

1 Kromě toho, že tento stav je zjiitelný návštěvou předmětných lokalit, vyplývá tato skutečnost i ze samotného Návrhu, konkrétně třeba z jeho odůvodnění. Tak například z KLO k lokalitě Vltava I., která území v této lokalitě vymezuje s ohledem na stávající faktický stav jako rekreační se strukturou parkového prostranství, dále vyplývá, že: *„Především na levém břehu ale existuje množství areálů, které řeku znepřístupňují veřejnosti.“* a dále, že *„Současný prostor řeky je obtížně přístupný také z důvodu liniových bariér dopravní infrastruktury zejména na levém břehu.“*

34. V této souvislosti Podatel upozorňuje, že **„veřejnost“ veřejných přístavů** ve smyslu § 6 odst. 1 Zákona o vnitrozemské plavbě se vztahuje k uživatelům přístavů – **provozovatelům plavidel, a zejména k umožnění jejich vplutí do přístavu.** Tato „veřejnost“ se tedy rozhodně nikterak nevztahuje k přístupu veřejnosti (chodců a cyklistů) na plochy tvořící pozemní části těchto přístavů. Tyto plochy je naopak třeba od okolních území oddělit tak, aby byla veřejnosti zajištěna dostatečná bezpečnost.

35. **Stabilizovaný** metropolitní park je zakotven v lokalitě Vltava I., na území Císařské louky. V žádném případě se však v tomto území ve skutečnosti o metropolitní park nejedná a jednat (ani do budoucna) nemůže, a to zejména s ohledem na skutečnost, že **ostrov Císařská louka je kolem dokola obklopen územím pozemní části Přístavu Praha Smíchov, které není přístupné obecné veřejnosti a které je z podstatné části u svého vchodu uzavřené branami, závorami a oplocením a osazené značením informujícím o tom, že je přístup umožněn pouze oprávněným osobám.** Obecná veřejná přístupnost je tedy vyloučena.

a. Zeleň, která se zde nachází, v žádném případě není zelení veřejnou, tedy zelení přístupnou každému bez omezení. Naopak jde o zeleň využívanou k přístavním aktivitám, nacházející se však vždy v uzavřených areálech – viz též dále.

b. Ve „vnitřní“ části Císařské louky, mimo území pozemní části přístavu, se dále nacházejí **uzavřené (tj. také oplocené) areály**. Ani v tomto případě se tedy nejedná o obecné, veřejné užívání, jelikož tyto prostory se v dřtivé většině nacházejí na pozemcích Podatele a přístup k nim mají pouze oprávněné osoby (dle nájemních smluv) v souvislosti s jejich pro

<p>c. <u>V obou uvedených případech se tedy rozhodně nejedná o plochu, která by se byť jenom přibližovala metropolitnímu parku jako veřejně přístupnému prostranství užívanému obyvateli celé Prahy.</u></p> <p>d. V části, která v současné době slouží uvedeným areálům nacházejícím se ve „vnitřní“ části Císařské louky, je navíc třeba plochy vnímat jako plochy transformační s cílovým charakterem struktury areálů produkce a produkčním využitím tak, aby bylo dosaženo požadovaného rozvoje Přístavu Praha Smíchov (viz níže námitka v části VI tohoto podání).</p> <p>36. Návrh však zcela ignoruje současný faktický stav i na dalších částech Dotčených pozemků. Tak Návrh také zcela pomijí současný stav v území vzhledem k pozemkům, na nichž se nachází sídlo Podatele – nově postavená administrativní budova a soukromý uzavřený areál k ní přiléhající.</p> <p>a. Jedná se o <u>pozemky v k. ú. Holešovice, nedílně navazující na uvedenou administrativní budovu – konkrétně zejm. o pozemek p. č. 2356/196 a většinouvou část pozemku 2356/192, na kterých se nachází parkoviště a komunikace nově vybudované spolu s uvedenou administrativní budovou a další související zpevněné plochy.</u> Podatel tak požaduje, aby tyto pozemky, společně s celým pozemkem parc. č. 2400 v k.ú. Holešovice, na němž se nachází předmětná administrativní budova a na který je Návrhem částečně umístěn metropolitní park, <u>byly zařazeny do lokality Holešovice (027).</u></p> <p>b. Zároveň se jedná i o další pozemky v této lokalitě, a to konkrétně o část pozemku parc. č. 2356/80 a o pozemek 2406, na nichž se nachází areál holešovického přístavu, a tedy zpevněné plochy sloužící skladování a manipulaci se stavebním a jiným materiálem., a dále o zejm. o pozemky parc. č. 2356/164, 2356/165 a 2356/174, vše v k. ú. Holešovice.</p> <p>c. Návrh na těchto pozemcích (a příp. dalších v této oblasti) umísťuje transformační plochu pro metropolitní park, což zásadním způsobem neodpovídá současné existenci zpevněných ploch využívaných pro provoz areálu přístavu a administrativní budovy a s ní spojených zejména zpevněných ploch a parkoviště. Podatel navíc upozorňuje, že i ve stávajícím územním plánu je vymezeno v tomto místě funkční využití DP. Na pozemek parc. č. 2356/164 v k.ú Holešovice je zároveň již vydáno územní rozhodnutí na stavbu lávky. Tedy i s tímto je umístění metropolitního parku v rozporu.</p> <p>d. <u>Podatel tak požaduje zrušení celé této transformační plochy (i níže) a zařazení pozemků podle tohoto bodu do lokality Holešovice v případě pozemků uvedených pod písm. a. a do nově navrhované lokality Přístav Holešovice (viz bod 73 níže) v případě pozemků uvedených pod písm. b. výše.</u></p> <p>e. <u>Podatel dále požaduje, aby byly pozemky parc. č. 2356/80, 2356/81, 2356/137, 2356/1, 2356/149, 2356/110, 2356/117, 2356/148, 2356/146, 2356/138 v k.ú. Holešovice, resp. jejich části v rozsahu dle přílohy v Návrhu zahrnuty do lokality 027 / Holešovice.</u></p> <p><i><u>Příloha:</u></i> <i><u>Vymezení rozšíření lokality 027/Holešovice dle bodu 36. písm. e.</u></i></p>						
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003500	Nesouhlas	<p>37. Návrh dále zcela opomíjí současnou existenci Přístavu Praha Libeň.</p> <p>a. Podatel jej jako přístav nabyt v roce 1992.</p> <p>b. Aktuální povolení k provozu pozemní částí přístavu Podatelem bylo vydáno v roce 2015 (a je přílohou tohoto podání).</p> <p>c. Skutečnost, že se jedná o aktivní, v současnosti provozovaný přístav, je zřejmá z prostého nahlédnutí do Labsko-vltavského dopravního informačního systému (LAVDIS), v němž je zveřejněn jeho aktuální provozní řád. Funkční a v současnosti provozované prvky přístavní infrastruktury v Přístavu Libeň jsou zaneseny v mapových podkladech Geoportálu Státní plavební správy a jedná se zejména o přístavní polohy a manipulační plochy. Dlouhodobou existenci vazacích a jiných prvků sloužících pozemní části přístavu dále Podatel dokládá též výňatky z plavebních map, přiložených k těmto námitkám.</p> <p><i><u>Příloha:</u></i> <i><u>Výňatky z plavebních map</u></i></p> <p>d. Navzdory těmto skutečnostem není Přístav Praha Libeň jako stávající v Návrhu vůbec uveden a jsou zde zakotveny pouze tři nově návrhové přístavy (více viz níže). V Přístavu Praha Libeň navíc Podatel aktivně postupuje směrem k jeho dalšímu rozvoji budováním přístavní infrastruktury – podrobně viz níže bod 50.</p> <p>e. Podatel se i v případě jím vlastněných Dotčených pozemků nacházejících se v Přístavu Praha Libeň a v bezprostředním okolí jeho pozemní části důrazně ohrazuje proti skutečnosti, že by v jejich případě mělo jít o pozemky, na nichž se má nacházet veřejné parkové prostranství.</p> <p>f. Uvedené území jako celek v současnosti představuje uzavřený soukromý areál Přístavu a na něj navazujících uzavřených, oplocených výrobních a jiných areálů, tvořených z naprosté většiny zpevněnými plochami, zejm. betonovými, panelovými a obdobnými. O územích (dokonce veřejné) zeleně se v této oblasti nedá uvažovat, a proto je zde vymezení lokalit se strukturami parkových prostranství s rekreačním využitím a transformačního území 412/845/5130 zcela mylné a neakceptovatelné. I v případě tohoto území jde o území, do něhož je přístup umožněn pouze oprávněným osobám, nikoliv obecné veřejnosti.</p>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003501	Nesouhlas	<p>38. V podstatě totéž (jako výše v bodě 37 písm. f.) se pak týká Dotčených pozemků v k. ú. Holešovice (jak už i bylo výše částečně uvedeno), na kterých je navíc taktéž vymezen v Návrhu metropolitní park (zejm. transformační plochy 412/845/5355 a 412/845/5016) a tedy i zde je Návrh v příkrém rozporu se skutečností.</p> <p>39. Podatel v tomto smyslu zdůrazňuje, že ve výše uvedených případech podle bodu 37 písm. f. a bodu 38 sice jde o plochy, u nichž lze uvažovat o transformaci, ale (v dále upřesněném rozsahu) o transformaci pro účely efektivnějšího rozvoje Přístavu Praha Holešovice a Přístavu Praha Libeň, resp. produkčních areálů, nikoliv parkového prostranství – dále viz bod 80 níže.</p> <p>40. Podatel dále zásadně nesouhlasí s vymezením veřejných prostranství (ulic, komunikací) jako stavu tam, kde toto vymezení neodpovídá skutečnosti. Jedná se zejména o komunikaci nacházející se na pomezí lokalit Vltava III. a Libeňské doky, konkrétně na pozemku p. č. 4003/2 a 4004/3 v k. ú. Libeň, popř. v návaznosti na tyto pozemky. Podatel si je v této trase vědom pouze existence/povolení částečně zpevněného manipulačního pásu kolem protipovodňové zdi, nikoliv komunikace. Tato komunikace, resp. toto veřejné prostranství, je tedy neexistující a Podatel požaduje zrušit její zakreslení v Návrhu.</p> <p>41. Stejně tak Podatel upozorňuje na skutečnost, že není možné, aby bylo veřejné prostranství vymezeno na Císařské louce (jde o komunikaci zakreslenou cca do půlky Císařské louky, na níž je nově dokonce navrhována cyklotrasa), jelikož se – jak je odůvodněno výše – nejedná o veřejně přístupné území. <u>Podatel tak požaduje vypustit značení veřejného prostranství (jako stav) – uvedené komunikace na území Císařské louky.</u></p> <p>42. V podstatě totéž se pak týká území holešovické kosy, které je většinouvě zařazeno do lokality Holešovice. V této lokalitě je vedeno veřejné prostranství – komunikace jako stav až k lávce označené kódem 640/-58. Ve skutečnosti však – vzhledem k tomu, že se většinová část této komunikace nachází v uzavřeném areálu holešovického přístavu ve vlastnictví Podatele – <u>toto veřejné prostranství v současné době sahá pouze do úrovně domů s číslem popisným 1616, ul. Sanderova, resp. bezprostředně za ně. Podatel tak požaduje vypustit většinouvou část značení veřejného prostranství – uvedené komunikace jako současného stavu z území holešovické kosy, vedoucí od bytových domů s č.p. 1616 v ul. Sanderova až po lávku označenou kódem 640/-58.</u></p> <p>43. Podatel dále upozorňuje na územní rozhodnutí a stavební povolení, které bylo pravomocně vydáno pro stavbu „Drtírna – Bubenské nábřeží, revitalizace dolního nábřeží Vltavy a přestavba objektu bývalé drtírny“ na pozemcích p. č. 2378/1, 2378/52, 2355/2 a 2355/3 v k. ú. Holešovice, a tedy na skutečnost, že koridor dopravní stavby Tramvajová trať na</p>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003502	Nesouhlas	
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003503	Nesouhlas	
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003505	Nesouhlas	
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003506	Nesouhlas	

66. Umístění Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov do lokalit s typem struktury parkové prostranství a způsobem využití zastavitelná rekreační vůbec neodpovídá jejich zařazení jako nejen celorepublikově, ale dokonce evropsky významným dopravním uzlům, v nichž je nutné propojit nejen nákladní dopravu lodní, ale i nákladní dopravu silniční, potažmo železniční. Zařazení Přístavů, u nichž se vyžaduje takovýto způsob využití, z logiky věci zcela nepatří do takto vymezených parkových a rekreačních lokalit. **Povaha zejména logistické činnosti provozované v areálech uvedených Přístavů včetně jejich bezprostředního okolí je tak neslučitelná s rekreačním využitím v parkových prostranstvích a rozsah Přístavů a s nimi provázaných území je zároveň tak značný, že není možné tyto Přístavy „podřadit“ pod diametrálně nesouladné lokality, jako jsou Vltava III. a Vltava I.**

67. Přístavy jako významné dopravní uzly vyžadují úplně jiné vlastnosti lokality, do které jsou zařazeny – a to strukturu areálů produkce s produkčním využitím. Klíčovým je oddělení území uvedených Přístavů od ploch určených pro rekreaci tak, aby mohla být jejich území dostatečně oddělena a zajištěna jak bezpečnost, tak jejich náležité využití i pro skladování a překládku zboží a materiálu. Formálně je potom toto oddělení klíčové pro zajištění výstavby staveb pro provoz Přístavů bez omezení.

68. **Nejenom logickým, ale zejména nezbytným krokem je zároveň stanovení ploch, které by území Přístavů ve struktuře areálů produkce s postupným přechodem oddělovaly od plochy rekreace** a tato tak nebyla rušena či ohrožována. Pro stanovení takových ploch s přechodným charakterem svědčí i **nutnost zajistit plnohodnotné dopravní napojení Přístavů, které není možné vést přes rekreační oblasti.**

69. Jak Podatel popisuje výše, **napojení Přístavů zařazených do sítě TEN-T na jiné druhy dopravy** je dle Nařízení TEN-T jedním z klíčových předpokladů jejich rozvoje a jako takové **musí být náležitě a kapacitně zajištěno** s přihlédnutím k zajištění bezpečnosti vůči okolí, a to i **mimo plochy vymezené pro Přístavy**. Toto dopravní napojení je zároveň ze své podstaty zásadně odlišné od dopravního napojení pro účely rekreačních záměrů. Naopak jde o nutnost v bezprostřední blízkosti území Přístavů realizovat stavby železnice a silničních napojení dostatečně kapacitních pro těžkou nákladní dopravu. V případě Přístavu Praha Holešovice toto zohledňuje i sám pořizovatel, který v Návrhu zachovává vlečku do tohoto přístavu. **Celková koncepce, regulace a řešení lokalit s rekreačním využitím tak ze své podstaty nezajišťuje dostatečné předpoklady pro plnohodnotné dopravní napojení odpovídající požadavkům součástí sítě TEN-T.**

70. Pokud by pořizovatel skutečně zamýšlel zajistit provoz a rozvoj uvedených Přístavů v rámci lokalit, do nichž jsou zařazeny, potom tedy měl pro tyto Přístavy vymezit samostatné dílčí lokality s produkčním využitím. **Z regulace Přístavu Praha Radotín je zřejmé, že právě produkční využití považuje pořizovatel za adekvátní pro přístav zařazený do sítě TEN-T a není zřejmé, proč obdobně nepřistoupil i k ostatním přístavům na území Prahy.** Stejně tak je na případu stanovení regulace pro Přístav Praha Radotín zřejmé, že lze pro území přístavu bez problémů vymezit samostatnou lokalitu.

71. Území pozemní části Přístavu Praha Smíchov potom dokonce ani není stavebními bloky vymezeno ve své celistvosti, jelikož zejména jeho část na východním břehu Císařské louky naprosto chybí. Požadujeme tedy východní území pozemní části Přístavu Praha Smíchov doplnit ke zbývajícím částem pozemní části Přístavu Praha Smíchov.

72. **Dále je zcela opomenuto zajištění území pro rozvoj Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov, jak požadavky pro ně nezbytné uplatnil Podatel ve svých připomínkách v roce 2017 (viz výše bod 24).**

73. S ohledem na výše uvedené a na povinnost dobudovat a rozvíjet síť TEN-T **podatel požaduje** přiznat Přístavům Praha Holešovice, Praha Libeň a Praha Smíchov odpovídající důležitost, která pro ně z Nařízení TEN-T, PÚR a ZÚR vyplývá a **vymezit samostatné lokality „Lokalita Přístav Holešovice“, „Lokalita Přístav Libeň“ a „Lokalita Přístav Smíchov“, a to v hranicích dle zaslaných příloh, které budou nad rámec současných pozemních částí zahrnovat i území pro další rozvoj uvedených Přístavů. Pro vyloučení pochybností je západní hranice Lokality Přístav Smíchov vymezena hranicí územního rozsahu návrhu změny č. Z 2772 stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.**

Přílohy:
Grafické vymezení Lokality Přístav Holešovice
Grafické vymezení Lokality Přístav Libeň
Grafické vymezení Lokality Přístav Smíchov

1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003513	Nesouhlas
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003514	Nesouhlas

74. **Podatel dále požaduje stanovit pro tyto lokality následující základní vlastnosti lokality:**
zastavitelná, struktura areálů produkce, produkční využití, stabilizovaná.

75. **Podatel požaduje, aby pro tyto lokality byl uveden následující popis cílového charakteru lokality:**

a. **Lokalita Přístav Holešovice: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Holešovice se strukturou areálů produkce. Lokalita upřesňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí hlavní sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Holešovice, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003515	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

b. **Lokalita Přístav Libeň: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Libeň se strukturou areálů produkce. Lokalita upřesňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Libeň, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003516	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

c. **Lokalita Přístav Smíchov: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Smíchov se strukturou areálu produkce. Lokalita upřesňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Smíchov, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem těchto přístavů a jejich dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“**

76. Jedná se přitom o způsob vymezení lokality a jejích vlastností **identický s vymezením pro Přístav Radotín i pro Letiště Václava Havla** – oboje také součástí sítě TEN-T – a ze samotného Návrhu je tedy zřejmé, že takové vymezení uzlů dopravní infrastruktury, jejichž podstata je plošná, nikoli liniová, je adekvátní i z pohledu pořizovatele.

1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003517	Nesouhlas	77. Tímto vymezením zároveň bude zajištěno naplnění úkolu plynoucího z čl. 130 PÚR, a to zajistit ochranu území pro vnitrozemské říční přístavy v Praze, a to vymezením ploch. 78. <u>Podatel dále požaduje stanovit pro tyto lokality výškovou regulaci pro 6 podlaží.</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003518	Nesouhlas	79. <u>Podatel dále požaduje pro obě tyto lokality stanovit upřesňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umisťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003519	Nesouhlas	80. <u>Podatel dále požaduje v těchto lokalitách vymezit transformační plochy, a to konkrétně (v rozsahu dle zákresu, který je přílohou):</u> <u>a. v Lokalitě Přístav Holešovice: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Holešovice.</u> <u>b. v Lokalitě Přístav Libeň: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Libeň.</u> <u>c. v Lokalitě Přístav Smíchov: Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem této transformační plochy bude rozvoj Přístavu Smíchov.</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003520	Nesouhlas	81. <u>Pro výše uvedené transformační plochy Podatel dále požaduje, aby nebyl stanoven minimální podíl občanské vybavenosti (koeficient OV_{min} čl. 148 návrhu).</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003521	Nesouhlas	82. <u>Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro výše uvedené lokality, resp. v lokalitách, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003522	Nesouhlas	83. <u>Podatel dále požaduje vymezit Přístavy jako metropolitní priority, a to zejména s ohledem na jejich celorepublikový, resp. dokonce evropský význam.</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003523	Nesouhlas	VII. Námítka Lokalita Přístav Radotín (636) <u>84. Podatel požaduje do lokality Přístav Radotín zahrnout i pozemky p. č. 217/7 a 217/19 v k. ú. Lahovice.</u> <u>85. Oba tyto pozemky jsou součástí pozemní části Přístavu Praha Radotín a není tedy přijatelné, aby nebyly do této lokality také zahrnuty, nadto aby byly součástí krajinného rozhraní. U pozemku parc. č. 217/7 se nacházejí vyvazovací prvky (dalby) a je tedy nezbytné jej důsledně považovat za tvořící jeden celek se zbývajících částí Přístavu Praha Radotín, která již je vymezena v lokalitě Přístav Radotín.</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003524	Nesouhlas	<u>86. Podatel dále požaduje pro tuto lokalitu stanovit upřesňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umisťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003525	Nesouhlas	<u>87. Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro tuto lokalitu, resp. v lokalitě, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.</u> VIII. Námítky Požadavky na zrušení prvků vymezených v grafické části (a KLZ) <u>88. Podatel požaduje zrušení prvků vymezených v grafické části a v krycích listech lokalit Vltava III. a Vltava I., které nejsou slučitelné s provozem a rozvojem Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín.</u>
						<u>89. Podatel výslovně požaduje, aby byl každý požadavek na zrušení každého jednotlivého prvku posuzován jako samostatná námítka a aby tedy o každé z těchto námitek bylo rozhodnuto jednotlivě.</u>
						<u>90. Konkrétně Podatel požaduje zrušit:</u> a. <u>Nestavební transformační plochy pro (metropolitní) parky a městské parkové plochy zahradní v lokalitě Vltava III. (412/845/5355, 412/845/5130, 412/845/5016 a 412/845/5014)</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003526	Nesouhlas	i. K tomuto také námítka II. a III. b. <u>Metropolitní park a městská parková plocha zahradní na Císařské louce</u>
1182	MHMPXPJ2VZOR	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003527	Nesouhlas	i. Zejména s ohledem na skutečnost, že se v žádném případě nejedná o stabilizovaný park (také viz námítka II. a III.) a Podatel ho tam ani do budoucna nepředpokládá, jakož i na to, že jde o území, na kterém se nachází část pozemní části Přístavu Praha Smíchov. Ve zbylé části tohoto území pak Podatel požádal o rozšíření provozu tohoto přístavu. c. <u>Cyklotrasu Holešovický přístav a Cyklotrasu Císařská louka</u> i. Podle čl. 31 odst. 5 textové části Návrhu: „Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, <u>pokud to závažné prostorové nebo provozní důvody nevyklučují</u>“. Takovým závažným prostorovým a provozním důvodem jistě je, že trasa uvedených cyklotras vede skrze uzavřený areál pozemní části Přístavu Praha Holešovice a Přístavu Praha Smíchov (v případě Císařské louky je tato cyklotrasa navržena v podstatě pouze v oblasti stávající pozemní části Přístavu Praha Smíchov, což je zcela neakceptovatelné). Již z tohoto důvodu (zejm. uzavřenosti areálů a nutnosti zajistit bezpečnost v rámci těžkého provozu) je tedy vedení cyklotras v Přístavech Praha Holešovice a Praha Smíchov vyloučeno. ii. Podle čl. 127 odst. 2 písm. c) se má systém pražských cyklotras vyznačovat „vysokým standardem bezpečnosti“, což jistě není možné zajistit v uzavřených areálech přístavů na úrovni TEN-T, v jejichž území se pohybuje či má pohybovat i těžká nákladní doprava. Stejně tak není možné v uzavřených areálech Přístavů umožnit pohyb nepovolaných osob (chodců),

když ii) v dobách povodňových situací by bylo **uzavření tohoto kanálu zcela proti smyslu protipovodňových opatření**. Podatel tak má tedy nadto zato, že pořizovatel ani neumí věcně posoudit smysl a účel realizace takového opatření. **Zároveň Podatel znovu důrazně apeluje na to, aby pořizovatel před zakotvením jednotlivých opatření do Návrhu velmi pečlivě vážil výhody a nevýhody, které taková opatření s sebou nesou/mohou nést.**

v. **Podatel dále upozorňuje na to, že pokud by byl vybudován Vodní tok Rohanské rameno, stane se západní libeňská kosa a tedy i přístav Praha Libeň z pevniny nedostupným územím pro automobilovou dopravu. Zároveň by realizací této stavby došlo k zániku stávající nábřežní zdi nacházející se v čele ochranného bazénu tohoto přístavu, která sama o sobě představuje protipovodňové opatření a nezbytný prvek sloužící k uvazování plavidel při povodňových stavech.**

vi. **Podatel zároveň požaduje v grafické části Návrhu vyznačit přemostění tohoto ramene v území severně od Libeňského mostu pro případ, kdy by byl v nejhorším možném případě realizován, tak jak je tomu v současném územním plánu.**

i. **navrhované stavby dopravní infrastruktury:**

i. **Ochranný přístav Libeň** (670/845/1001) **včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby** (910-670/845/1001) **a Přístav Libeňský ostrov jako návrh** (670/845/1003)

1. **Přístav Praha Libeň provozovaný Podatelem a v daném území již dlouhodobě existující je veřejným přístavem s ochrannou funkcí. Podateli tedy zejména není zřejmé, zda některý z těchto navrhovaných přístavů má být právě jím provozovaný Přístav Praha Libeň a pokud ano, proč se jedná o vymezení jako návrh.**

2. **Přístav Praha Libeň je v území dlouhodobě provozován a stabilizován, a měl by být vymezen jako stav,** jak Podatel podrobně popisuje výše.

3. S ohledem na **záměr Podatele dále rozšiřovat a rozvíjet Přístav Praha Libeň**, jak je též popsáno výše, se jeví budování nových přístavů v téže lokalitě nutně jako neefektivní řešení, před kterým **by měl být upřednostněn rozvoj již existující infrastruktury.**

ii. **Ochranný přístav Radotín** (670/931/1002) **včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby** (910-670/931/1002)

1. Stejně jako Podatel popisuje výše v případě navrhovaných přístavů v Libni, **záměr zřídit nový přístav v Radotíně na západ od stávajícího Přístavu Radotín je nutně třeba vnímat jako ekonomicky neefektivní řešení ve srovnání s rozvojem stávajícího Přístavu Praha Radotín, jelikož funkce, které by měl navrhovaný nový přístav splňovat, již Přístav Praha Radotín plní** jakožto veřejný přístav podle Zákona o vnitrozemské plavbě.

2. **Podatel zároveň nesouhlasí se zakotvením tohoto prvku v rozsahu Dotčených pozemků**, když umístění tohoto prvku jako i veřejně prospěšné stavby a následná realizace tohoto přístavu by byly zásahem nejen do jeho vlastnického práva, ale i do provozu stávajícího Přístavu Praha Radotín, jehož zachování a rozvoj musí být zajištěny.

j. **návrh územní rezervy pro Podolský most (610/-/110)**

i. Územní rezerva je vymezena skrze území Přístavu Praha Smíchov a území pro jeho rozšíření, tj. Císařské louky. Umístění územní rezervy v tomto území je naprosto nepřijatelné, jelikož podle § 23b odst. 4 Stavebního zákona platí, že „[v] **územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.**“. **Jedná se tedy o faktické zablokování rozvoje přístavu jeho „přeseknutím“ vpůli, což je zcela nepřijatelné.** Podatel zároveň upozorňuje pořizovatele, že v trase této územní rezervy se nacházejí velmi důležité úvazové prvky, tzv. dalby, které plní úlohu zejména při vysokých vodních stavech s tím, že tyto úvazové prvky hrají na území hlavního města svou kapacitou a funkcí nezastupitelnou roli. Realizace Podolského mostu by pravděpodobně jejich využití výrazně omezila.

ii. Toto zablokování je přitom navíc **naprosto nepřiměřené** zejména s ohledem na svoji **nepotřebnost**. V době nabytí účinnosti Návrhu by měl již být opraven Barrandovský most, jehož rekonstrukce již byla zahájena, dále se v blízkosti navrhovaného umístění Podolského mostu nachází pro automobily Jiráskův most. Pro bezmotorovou dopravu potom má vzniknout Dvorecký most, dále je v území také Vyšehradský železniční most. Přemostění Vltavy v tomto území je tedy zajištěno pro všechny druhy dopravy a Podolský most je tak zcela nadbytečný. Jako žádoucí se navíc i z hlediska zásady proporcionality jeví spíše požadavek na to, aby stávající mosty na území Prahy byly udržovány a rekonstruovány způsobem, který umožní jejich další budoucí využití bez omezení.

**IX.
Námítka
Výšková regulace**

91. **Požadujeme pro Přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín stanovit výškovou regulaci na 6 podlaží.**

92. Podatel považuje za zcela nepřijatelné, aby byly s ohledem na povinnost rozvoje Přístavů jakožto přístavů zařazených do sítě TEN-T omezeny možnosti tohoto rozvoje na pouhých dvě podlaží a aby tak bylo zabráněno **rozvoji „do výšky“, když právě ten je pro nákladní přístavy a překladiště také nezbytný, jelikož umožňuje ponechat co nejrozsáhlejší plochy pro samotnou nákladní a překladní činnost s velkými nároky na prostor.**

93. Podatel dále upozorňuje, že v rámci Přístavu Praha Libeň (na západní libeňské kose) není dokonce vymezena žádná podlažnost. Totéž se týká i Přístavu Praha -Smíchov v oblasti Císařské louky.

**X.
Námítka
Dopravní napojení Přístavů**

94. Jak Podatel podrobně pojednává v rámci své obecné námítky uvedené v čl. I, konkrétně zejména v bodech 13 a 14, **plnohodnotné dopravní napojení Přístavů je klíčovým požadavkem Nařízení TEN-T.**

95. Nezbytnost efektivního a adekvátního dopravního napojení potom zakotvuje ve své textové části i sám Návrh, a to zejména v čl. 118 odst. 4, podle kterého má komunikační systém vytvářet podmínky pro „účelnou distribuci motorové dopravy podle druhu, účelu, zdrojů a cílů“. Toto je nepochybně nezbytné zajistit i vzhledem k jednotlivým Přístavům a zajistit pro ně **dopravní napojení adekvátní** k druhu a účelu dopravy, do nich a z nich směřující – tedy i **pro těžkou nákladní dopravu**.

96. Dále podle čl. 119 odst. 1 Návrhu platí, že „[n]adřazená komunikační síť navazuje na celorepublikovou síť silnic a dálnic, které zajišťují i napojení v rámci evropských dopravních sítí“. Všechny Přístavy jsou součástí sítě TEN-T, tedy (trans)evropské dopravní sítě. K nezbytnosti napojení Přístavů na jiné druhy dopravy viz výše. **Je tedy nepochybné a jednoznačné, že Přístavy musí být kapacitním i jinak adekvátním způsobem napojeny na nadřazenou komunikační síť**.

97. **Podatel tedy požaduje do Návrhu zakotvit zejména následující úpravu dopravního napojení Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín:**

a. **Doplnit nový odstavec do čl. 119 Nadřazená komunikační síť: „(x) Přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín musí být jako součásti sítě TEN-T kapacitně napojeny na nadřazenou komunikační síť, a to i pro těžkou nákladní dopravu. Přístav Praha Holešovice je napojen zejména prostřednictvím dostatečně kapacitní ulice Jankovcova a mimoúrovňové křižovatky ulic Jankovcova a Argentinská. Přístav Praha Libeň je napojen přímo z Libeňského mostu, pro který je nezbytné zachovat pro tento účel a propojení s přístavem Holešovice dostatečnou únosnost a kapacitu. Přístav Praha Smíchov je napojen kapacitně adekvátními sjezdy z ulice Strakonická, a to i na území ostrova Císařská louka.“**

b. **Podatel dále v návaznosti na výše uvedené požaduje zachování mimoúrovňové křižovatky Argentinská-Jankovcova, jak je tato zakotvena v platném Územním plánu hl. m. Prahy (výřez níže):**

98. **Jankovcovu ulici pak Podatel zároveň požaduje vymezit jako komunikaci minimálně čtvrt'ové úrovně tak**, aby byla do Přístavu Praha Holešovice vymezena alespoň jedna komunikace takového charakteru, a to vzhledem k její důležitosti pro napojení Přístavu Praha Holešovice jako jediného přístavu na území hl. m. Prahy zařazeného do hlavní sítě TEN-T a potřebě realizace výše uvedené mimoúrovňové křižovatky. Podatel s ohledem na obslužnost Přístavu Praha Holešovice a dále s ohledem na probíhající stavební řízení stavby betonárny a její další rozvoj, jak bylo uvedeno výše v bodě 50, požaduje, aby vjezd/výjezd z betonárny byl zachován a byl tedy v tomto místě zrušen navrhovaný metropolitní park. Aktuálně je tento vjezd/výjezd využíván a v prostoru navrhovaného parku se v tomto místě nacházejí zpevněné plochy.

99. **Podatel dále požaduje, aby bylo území krajinného rozhraní formálního rozvoje otevřené krajiny vymezeno tak, že do něj nebude náležet pozemní komunikace Strakonická tam, kde tato komunikace bezprostředně sousedí s lokalitou Přístav Praha Radotín**, a to s ohledem na skutečnost, že tato pozemní komunikace slouží jako klíčové napojení na silniční dopravu pro Přístav Praha Radotín a nelze tak zejm. v duchu výše rozvedené potřeby dostatečně kapacitního napojení Přístavů pro ni uplatňovat omezení vyplývající z takových vymezení.

100. **Podatel dále požaduje vymezit koridory pro napojení Přístavů Praha Holešovice a Praha Radotín na železniční dopravu za účelem zajištění účinné multimodality dopravy, a to dle dalšího projednání mezi pořizovatelem, Podatelem, Ministerstvem dopravy a Správou železnic:**

a. **Koridor železniční dopravy pro vlečku do Přístavu Praha Holešovice**

b. **Koridor železniční dopravy pro vlečku do Přístavu Praha Radotín**

**XI.
Námítky
Požadavky na úpravy textové části**

101. **Podatel výslovně požaduje, aby byl každý požadavek na úpravu textové části posuzován jako samostatná námitka a aby tedy o každé z těchto námitek bylo rozhodnuto jednotlivě.**

102. **(XI.1) Podatel požaduje do čl. 10 bod 5 Vltava doplnit nové písm. c) v následujícím znění: „c) Metropolitní plán vyzdvihuje význam řeky Vltavy jako evropsky významného koridoru vodní dopravy a klade důraz na respekt, rozvoj a ochranu přístavů, které tuto funkci Vltavy zajišťují.“**

a. Podle čl. 10 bodu 5 písm. a) Návrhu je Vltava vnímána jako „jednotlivý a souvislý parkový a promenádní celek procházející městem“. Písm. b) tamtéž stanoví: „Metropolitní plán klade důraz na obnovu a posílení celkového kompozičního významu vodních toků, na zlepšení kvality území břehů a jejich využití pro nová nebo obnovená veřejná prostranství.“.

b. Podatel rozumí, že řeka Vltava a její břehy jsou velmi atraktivní pro rekreaci a jako veřejná prostranství, avšak **je nezbytné respektovat také funkci Vltavy jako koridoru vodní dopravy a jejího napojení na jiné druhy dopravy právě prostřednictvím přístavů umístěných na jejich březích – zejména Přístavů provozovaných Podatelem a zařazených do sítě TEN-T**.

103. **(XI.2) Podatel požaduje upravit čl. 10 bod 8 Nové mosty, propojení a paralely následovně:**

a. Ustanovení nově stanoví: „Metropolitní plán pojímá oba břehy Vltavy i její ostrovy jako důležitou osu veřejných prostranství, **za současného respektování přístavů (a to zejm. jejich pozemních částí), které se na těchto březích nacházejí.**“

b. Podatel se zde odkazuje obdobně na své odůvodnění k předchozí námitce (XI.1).

104. **(XI.3) Podatel požaduje upravit čl. 30 odst. 2 písm. h) následujícím způsobem:** „Pro naplnění koncepce dopravní infrastruktury se stanovují tyto zásady... h) rozvoj sítě a zařízení silniční, letecké, **vodní** a železniční dopravy zajišťující strategická napojení v rámci integrace do systému evropských dopravních sítí“

a. Samotný návrh stanoví, že má docházet k **vyváženému rozvoji jednotlivých druhů dopravy (čl. 117)** a opomenutí vodní dopravy ve výše citovaném ustanovení stanovujícím základní koncepci dopravní infrastruktury je zcela nepřijatelné. **Zároveň nelze při regulaci systému evropských dopravních sítí opomenout součásti sítě TEN-T (tj. Přístavy).**

105. **(XI.4) Podatel požaduje upravit čl. 31 odst. 8 následujícím způsobem:** „Koncepce vodní dopravy, která má v Praze rekreační význam a omezeně i význam hospodářský význam pro zásobování města, ... Vodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj. ...“

a. S ohledem na to, že Praha je dopravním uzlem hlavní sítě TEN-T a na jejím území se nacházejí čtyři přístavy zařazené do sítě TEN-T, **není možné navrženým způsobem upozadřovat nákladní vodní dopravu a její hospodářský význam**. Toto znění, navržené Podatelem, v konečném důsledku významným způsobem omezí provoz Přístavů, nezpůsobí-li jejich úplný zánik. Jde o znění, které je v příkrém rozporu s povinnostmi Prahy řídit se cíli stanovenými nejen TEN-T, ale i nadřizenými plánovacími dokumentacemi, a to zejm. s povinností zajistit rozvoj uvedených Přístavů.

b. **Případně je za Podatele přípustné upravit ustanovení následovně:** „Koncepce vodní dopravy, která má v Praze rekreační význam a omezeně i význam hospodářský význam pro

1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003247	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické a 2 právnické osoby - viz detail podání.
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003248	Jiné	<div>Námítky proti Metropolitnímu plánu – verzi pro veřejné projednání</div> <div>Úvod</div> <div>Postavení podatele</div> <div><div>1. Společnost XXX („Podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha</div><div><div>a. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178,</div><div>b. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771,</div><div>c. v katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 a</div><div>d. v katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 a</div><div>e. v katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315.</div></div><div>2. Podatel je dále na základě plné moci zmocněn k úplatnému námitek i ve vztahu k dotčeným pozemkům ve spoluvlastnictví XXX, v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 7552, a pozemku p. č. 217/19 ve vlastnictví XXX, nacházejícího se v obci Praha, v katastrálním území Lahovice, zapsaného na listu vlastnictví 267. Dále je Podatel na základě plné moci zmocněn k uplatnění námitek i ve vztahu k dotčenému pozemku ve vlastnictví společnosti XXX, nacházejícímu se v obci Praha, v katastrálním území Holešovice, zapsanému na listu vlastnictví č. 11921.</div></div> <div>pozemky uvedené výše v bodu 1. a 2. společně dále také jako „Dotčené pozemky“.</div> <div><div>Přílohy:</div><div>List vlastnictví č. 178 pro k. ú. Holešovice</div><div>List vlastnictví č. 7552pro k. ú. Holešovice</div><div>List vlastnictví č. 11921 pro k.ú. Holešovice</div><div>List vlastnictví č. 771 pro k. ú. Libeň</div><div>List vlastnictví č. 1557pro k. tí. Smíchov</div><div>List vlastnictví č. 1962pro k. ú. Radotín</div><div>List vlastnictví c. 267pro k. ú. Lahovice</div><div>List vlastnictví č. 315 pro k. ú. Lahovice</div><div>Plná moc — XXX</div><div>Plná moc — XXX</div><div>Plná moc — XXX</div></div> <div><div>3. Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) provozovatelem</div><div>a. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice s ochrannou funkcí („Přístav Praha Holešovice“),</div><div>b. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň s ochrannou funkcí („Přístav Praha Libeň“),</div><div>c. pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov s ochrannou funkcí („Přístav Praha Smíchov“) a</div><div>d. pozemní části veřejného přístavu Praha Radotín („Přístav Praha Radotín“);</div><div>společně (všechny či některé z nich dle kontextu) také jenom jako „Přístavy“.</div></div> <div><div>Přílohy:</div><div>Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Holešovice</div><div>Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Libeň</div><div>Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Smíchov</div><div>Rozhodnutí SPS – Přístav Praha Radotín</div></div> <div><div>4. S ohledem na své postavení vlastníka, popř. zmocněnce (spolu)vlastníků, Dotčených pozemků a provozovatele pozemních částí Přístavů Podatel uplatňuje námítky proti návrhu opatření obecné povahy – Územnímu plánu hlavního města Prahy, tzv. Metropolitnímu plánu („Návrh“).</div></div> <div><div>5. Pro jednodušší orientaci v tomto podání Podatel níže uvádí seznam použitých zkratk:</div><div>Návrh - Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div><div>Stavební zákon - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zněm pozdějších předpisů</div><div>Správní řád - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů</div><div>Nařízení TEN-T - Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</div><div>Zákon o vnitrozemské plavbě - Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů</div><div>PÚR - Politika územního rozvoje ČR v účinném znění</div><div>ZÚR - Zásady územního rozvoje Hlavního města Prahy</div><div>SPS - Státní plavební správa</div><div>Vodní zákon - Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</div><div>Obecní zřízení - Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</div></div> <div><div>Pro případ, že by námitka či jakákoliv její část nemohla být považována z jakéhokoliv důvodu svou povahou za námitku, žádá Podatel, aby byla považována za připomínku. Všechny námítky, respektive připomínky jsou zásadního charakteru.</div></div> <div><div>I.</div><div>Obecná námitka</div></div>

1 Kromě toho, že tento stav je zjištělý návštěvou předmětných lokalit, vyplývá tato skutečnost i ze samotného Návrhu, konkrétně třeba z jeho odůvodnění. Tak například z KLO k lokalitě Vltava I., která území v této lokalitě vymezuje s ohledem na stávající faktický stav jako rekreační se strukturou parkového prostranství, dále vyplývá, že: „*Především na levém břehu ale existuje množství areálů, které řeku znepřístupňují veřejnosti.*“ a dále, že „*Současný prostor řeky je obtížně přístupný také z důvodu liniových bariér dopravní infrastruktury zejména na levém břehu.*“

34. V této souvislosti Podatel upozorňuje, že „**veřejnost“ veřejných přístavů** ve smyslu § 6 odst. 1 Zákona o vnitrozemské plavbě se vztahuje k uživatelům přístavů – **provozovatelům plavidel, a zejména k umožnění jejich vplutí do přístavu**. Tato „veřejnost“ se tedy rozhodně nikterak nevztahuje k přístupu veřejnosti (chodců a cyklistů) na plochy tvořící pozemní části těchto přístavů. Tyto plochy je naopak třeba od okolních území oddělit tak, aby byla veřejnosti zajištěna dostatečná bezpečnost.

35. **Stabilizovaný** metropolitní park je zakotven v lokalitě Vltava I., na území Císařské louky. V žádném případě se však v tomto území ve skutečnosti o metropolitní park nejedná a jednat (ani do budoucna) nemůže, a to zejména s ohledem na skutečnost, že **ostrov Císařská louka je kolem dokola obklopen územím pozemní části Přístavu Praha Smíchov, které není přístupné obecné veřejnosti a které je z podstatné části u svého vchodu uzavřené branami, závorami a oplocením a osazené značením informujícím o tom, že je přístup umožněn pouze oprávněným osobám**. Obecná veřejná přístupnost je tedy vyloučena.

a. Zeleň, která se zde nachází, v žádném případě není zelení veřejnou, tedy zelení přístupnou každému bez omezení. Naopak jde o zeleň využívanou k přístavním aktivitám, nacházející se však vždy v uzavřených areálech – viz též dále.

b. Ve „vnitřní“ části Císařské louky, mimo území pozemní části přístavu, se dále nacházejí **uzavřené (tj. také oplocené) areály**. Ani v tomto případě se tedy nejedná o obecné, veřejné užívání, jelikož tyto prostory se v dřívě většině nacházejí na pozemcích Podatele a přístup k nim mají pouze oprávněné osoby (dle nájemních smluv) v souvislosti s jejich pro

c. **V obou uvedených případech se tedy rozhodně nejedná o plochu, která by se byť jenom přibližovala metropolitnímu parku jako veřejně přístupnému prostranství užívanému obyvateli celé Prahy.**

d. V části, která v současné době slouží uvedeným areálům nacházejícím se ve „vnitřní“ části Císařské louky, je navíc třeba plochy vnímat jako **plochy transformační s cílovým charakterem struktury areálů produkce a produkčním využitím** tak, aby bylo dosaženo požadovaného rozvoje Přístavu Praha Smíchov (viz níže námitka v části VI tohoto podání).

36. **Návrh však zcela ignoruje současný faktický stav i na dalších částech Dotčených pozemků. Tak Návrh také zcela pomíjí současný stav v území vzhledem k pozemkům, na nichž se nachází sídlo Podatele – nově postavená administrativní budova a soukromý uzavřený areál k ní přiléhající.**

a. Jedná se o **pozemky v k. ú. Holešovice, nedílně navazující na uvedenou administrativní budovu – konkrétně zejm. o pozemek p. č. 2356/196 a většinovou část pozemku 2356/192, na kterých se nachází parkoviště a komunikace nově vybudované spolu s uvedenou administrativní budovou a další související zpevněné plochy**, Podatel tak požaduje, aby tyto pozemky, společně s celým pozemkem parc. č. 2400 v k.ú. Holešovice, na němž se nachází předmětná administrativní budova a na který je Návrhem částečně umístěn metropolitní park, **byly zařazeny do lokality Holešovice (027)**.

b. Zároveň se jedná i o další pozemky v této lokalitě, a to konkrétně o **část pozemku parc. č. 2356/80 a o pozemek 2406**, na nichž se nachází areál holešovického přístavu, a tedy zpevněné plochy sloužící skladování a manipulaci se stavebním a jiným materiálem., a dále o **zejm. o pozemky parc. č. 2356/164, 2356/165 a 2356/174, vše v k. ú. Holešovice**.

c. Návrh na těchto pozemcích (a příp. dalších v této oblasti) umísťuje **transformační plochu pro metropolitní park**, což zásadním způsobem neodpovídá současné existenci zpevněných ploch využívaných pro provoz areálu přístavu a administrativní budovy a s ní spojených zejména zpevněných ploch a parkoviště. Podatel navíc upozorňuje, že i ve stávajícím územním plánu je vymezeno v tomto místě funkční využití DP. Na pozemek parc. č. 2356/164 v k.ú. Holešovice je zároveň již vydáno územní rozhodnutí na stavbu lávky. Tedy i s tímto je umístění metropolitního parku v rozporu.

d. **Podatel tak požaduje zrušení celé této transformační plochy (i níže) a zařazení pozemků podle tohoto bodu do lokality Holešovice v případě pozemků uvedených pod písm. a. a do nově navrhované lokality Přístav Holešovice (viz bod 73 níže) v případě pozemků uvedených pod písm. b. výše.**

e. **Podatel dále požaduje, aby byly pozemky parc. č. 2356/80, 2356/81, 2356/137, 2356/1, 2356/149, 2356/110, 2356/117, 2356/148, 2356/146, 2356/138 v k.ú. Holešovice, resp. jejich části v rozsahu dle přílohy v Návrhu zahrnuty do lokality 027 / Holešovice.**

Příloha:

Vymezení rozšíření lokality 027/Holešovice dle bodu 36. písm. e.

1182 MHMPXPJ2VZRC Námitka MHMPXPJ2VZRC 3003500 Nesouhlas

37. Návrh dále zcela opomíjí **současnou existenci Přístavu Praha Libeň**.

a. Podatel jej jako přístav nabyt v roce 1992.

b. Aktuální povolení k provozu pozemní části přístavu Podatelem bylo vydáno v roce 2015 (a je přílohou tohoto podání).

c. Skutečnost, že se jedná o **aktivní, v současnosti provozovaný přístav**, je zřejmá z prostého nahlédnutí do Labsko-vltavského dopravního informačního systému (LAVDIS), v němž je zveřejněn jeho aktuální provozní řád. Funkční a v současnosti provozované prvky přístavní infrastruktury v Přístavu Libeň jsou zaneseny v mapových podkladech Geoportálu Státní plavební správy a jedná se zejména o přístavní polohy a manipulační plochy. Dlouhodobou existenci vázacích a jiných prvků sloužících pozemní části přístavu dále Podatel dokládá též výňatky z plavebních map, přiložených k těmto námitkám.

Příloha:

Výňatky z plavebních map

d. Navzdory těmto skutečnostem není Přístav Praha Libeň jako stávající v Návrhu vůbec uveden a jsou zde zakotveny pouze tři nově návrhové přístavy (více viz níže). **V Přístavu Praha Libeň navíc Podatel aktivně postupuje směrem k jeho dalšímu rozvoji budováním přístavní infrastruktury** – podrobně viz níže bod 50.

e. Podatel se i v případě jím vlastněných Dotčených pozemků nacházejících se v Přístavu Praha Libeň a v bezprostředním okolí jeho pozemní části důrazně ohrazuje proti skutečnosti, že by v jejich případě mělo jít o pozemky, na nichž se má nacházet veřejné parkové prostranství.

f. **Uvedené území jako celek v současnosti představuje uzavřený soukromý areál Přístavu a na něj navazujících uzavřených, oplocených výrobních a jiných areálů, tvořených z naprosté většiny zpevněnými plochami, zejm. betonovými, panelovými a obdobnými**. O územích (dokonce veřejné) zeleně se v této oblasti nedá uvažovat, a proto je zde vymezení lokalit se strukturami parkových prostranství s rekreačním využitím a transformačního území 412/845/5130 zcela mylné a neakceptovatelné. I v případě tohoto území jde o území, do něhož je

<u>navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Holešovice, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“</u>						
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003515	Nesouhlas	b. <u>Lokalita Přístav Libeň: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Libeň se strukturou areálů produkce. Lokalita upřesňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Libeň, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní část tohoto přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem tohoto přístavu a jeho dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury abudovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003516	Nesouhlas	c. <u>Lokalita Přístav Smíchov: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, produkční lokality Přístav Smíchov se strukturou areálu produkce. Lokalita upřesňuje funkci a rozsah přístavu, který je součástí sítě TEN-T, v souladu s PÚR a ZÚR. Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení současného využití lokality, rozšíření lokality v transformačních plochách produkce a napojení lokality na kapacitní trasy silniční a popř. i železniční dopravy. Lokalita je vymezena pro provoz a rozšíření stávajícího přístavu Praha Smíchov, vymezení lokality dále zahrnuje i přístavní bazén, v němž je vymezena vodní částí přístavu. V lokalitě je přípustné umísťovat stavby a zařízení související s provozem těchto přístavů a jejich dopravním napojením na ostatní druhy dopravní infrastruktury a budovy a jiné stavby pro administrativu, komerční veřejnou vybavenost a jiné obchodní aktivity, které nejsou v rozporu s provozem přístavu.“</u>
76. Jedná se přitom o způsob vymezení lokality a jejích vlastností identický s vymezením pro Přístav Radotín i pro Letiště Václava Havla – oboje také součástí sítě TEN-T – a ze samotného Návrhu je tedy zřejmé, že takové vymezení uzlů dopravní infrastruktury, jejichž podstata je plošná, nikoli liniová, je adekvátní i z pohledu pořizovatele.						
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003517	Nesouhlas	77. Tímto vymezením zároveň bude zajištěno naplnění úkolu plynoucího z čl. 130 PÚR, a to zajistit ochranu území pro vnitrozemské říční přístavy v Praze, a to vymezením ploch. 78. <u>Podatel dále požaduje stanovit pro tyto lokality výškovou regulaci pro 6 podlaží.</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003518	Nesouhlas	79. <u>Podatel dále požaduje pro obě tyto lokality stanovit upřesňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umísťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003519	Nesouhlas	80. <u>Podatel dále požaduje v těchto lokalitách vymezit transformační plochy, a to konkrétně (v rozsahu dle zákresu, který je přílohou):</u> <u>a. v Lokalitě Přístav Holešovice:</u> Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Holešovice. <u>b. v Lokalitě Přístav Libeň:</u> Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem těchto ploch bude rozvoj Přístavu Libeň. <u>c. v Lokalitě Přístav Smíchov:</u> Transformační plochy zastavitelné stavební, struktury areálů produkce, s produkčním využitím. Účelem této transformační plochy bude rozvoj Přístavu Smíchov.
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003520	Nesouhlas	81. <u>Pro výše uvedené transformační plochy Podatel dále požaduje, aby nebyl stanoven minimální podíl občanské vybavenosti (koeficient OV_{min} čl. 148 návrhu).</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003521	Nesouhlas	82. <u>Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro výše uvedené lokality, resp. v lokalitách, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003522	Nesouhlas	83. <u>Podatel dále požaduje vymezit Přístavy jako metropolitní priority, a to zejména s ohledem na jejich celorepublikový, resp. dokonce evropský význam.</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003523	Nesouhlas	VII. Námitka Lokalita Přístav Radotín (636)
84. <u>Podatel požaduje do lokality Přístav Radotín zahrnout i pozemky p. č. 217/7 a 217/19 v k. ú. Lahovice.</u>						
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003524	Nesouhlas	85. <u>Oba tyto pozemky jsou součástí pozemní části Přístavu Praha Radotín a není tedy přijatelné, aby nebyly do této lokality také zahrnuty, nadto aby byly součástí krajinného rozhraní. U pozemku parc. č. 217/7 se nacházejí vyvazovací prvky (dalby) a je tedy nezbytné jej důsledně považovat za tvořící jeden celek se zbyvajícím částí Přístavu Praha Radotín, která již je vymezena v lokalitě Přístav Radotín.</u> 86. <u>Podatel dále požaduje pro tuto lokalitu stanovit upřesňující individuální regulativ pro využití území (300): „V lokalitě je přípustné umísťovat budovy pro ubytování, služby a jinou komerční veřejnou vybavenost.“</u>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námitka	MHMPXPJ2VZRC	3003525	Nesouhlas	87. <u>Podatel pro vyloučení veškerých pochybností výslovně dále požaduje, aby pro tuto lokalitu, resp. v lokalitě, nebyly stanovovány žádné koeficienty, limity a obdobné regulativy, na jejichž základě by mělo docházet k vymezování veřejných prostranství, zeleně či veřejné vybavenosti.</u> VIII. Námitky Požadavky na zrušení prvků vymezených v grafické části (a KLZ) 88. <u>Podatel požaduje zrušení prvků vymezených v grafické části a v krycích listech lokalit Vltava III. a Vltava I., které nejsou slučitelné s provozem a rozvojem Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín.</u> 89. <u>Podatel výslovně požaduje, aby byl každý požadavek na zrušení každého jednotlivého prvku posuzován jako samostatná námitka a aby tedy o každé z těchto námitek bylo rozhodnuto jednotlivě.</u>

1182	MHMPXPJ2VZRC	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003532	Nesouhlas	<p>iii. Vymezení výše uvedených ÚSES nerespektuje a nereflektuje skutečný stav území a představuje pouze umělou překážku rozvoje uvedených Přístavů. Požadujeme tedy přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde lze předpokládat jejich skutečné naplnění a funkčnost.</p> <p>h. <u>veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – Vodní tok Rohanské rameno (910-711/-/34), a to nejen jako veřejně prospěšnou stavbu, ale celé její umístění</u></p> <p>i. Jedná se o stavbu, která je v přímém rozporu s provozem Přístavu Praha Libeň, a to zejména jako ochranného přístavu. Realizací stavby by došlo ke zprůtočnění ochranného bazénu Přístavu Praha Libeň, a tedy k faktickému zrušení jeho ochranné funkce při povodních. To je v přímém rozporu mj. i se Zákonem o vnitrozemské plavbě, podle nějž SPS rozhodla o tom, že Podatel bude Přístav Praha Libeň provozovat jako přístav s ochrannou funkcí.</p> <p>ii. S ohledem na nedostatek kapacity přístavů s ochrannou funkcí na území Prahy se jeví ze strany pořizovatele jako nezodpovědné a nepochopitelné, že by mělo docházet k další redukci jejího zajišťování.</p> <p>iii. Podatel dále upozorňuje, že záměr Vodní tok Rohanské rameno je ve své podstatě pouze odlišně pojmenovaným záměrem „kanálu Maniny“, který je jako VPS vymezen v současném Územním plánu hlavního města Prahy již cca 20 let. Jedná se přitom o záměr, který měl být součástí série protipovodňových opatření v dané lokalitě. Jak je pořizovateli však jistě dobře známo, nejen povodňová situace v lokalitě doznala v průběhu uplynulých dekád takových změn, že kanál Maniny, resp. Vodní tok Rohanské rameno, již z tohoto hlediska není relevantní, což dokazuje i sama skutečnost, že <u>za zhruba 20 let trváního úmyslu tato protipovodňová opatření realizovat nedošlo k dokončení snad ani jednoho z uvedených dílčích protipovodňových opatření</u>. Podatel v souvislosti s tím zdůrazňuje, že zejm. z hlediska právní jistoty není další zakotvení takovéhoho velmi omezujícího prvku v Návrhu žádoucí ani přiměřené.</p> <p>iv. <u>Podatel zároveň zcela nerozumí odůvodnění Návrhu</u>, ve kterém se uvádí, že Rohanské rameno má mít částečně funkci proplachovacího kanálu pro vodní část přístavu s tím, že se zároveň předpokládá možnost uzavírání pro povodňovou situaci. Toto Podatel považuje za zcela věcně nesprávné odůvodnění realizace tohoto ramene, když i) <u>proplachovací kanál pro provoz Přístavu nemá žádné zvláštní skutkové opodstatnění, resp. jde naopak proti provozu a funkci přístavu</u>, a to i v dobách mimo povodňové situace a když ii) <u>v dobách povodňových situací by bylo uzavření tohoto kanálu zcela proti smyslu protipovodňových opatření</u>. Podatel tak má tedy nadto zato, že pořizovatel ani neumí věcně posoudit smysl a účel realizace takového opatření. Zároveň Podatel znovu důrazně apeluje na to, aby pořizovatel před zakotvením jednotlivých opatření do Návrhu velmi pečlivě vážil výhody a nevýhody, které taková opatření s sebou nesou/mohou nést.</p> <p>v. Podatel dále upozorňuje na to, že pokud by byl vybudován Vodní tok Rohanské rameno, stane se západní libeňská kosa a tedy i přístav Praha Libeň z pevniny nedostupným územím pro automobilovou dopravu. Zároveň by realizací této stavby došlo k zániku stávající nábrežní zdi nacházející se v čele ochranného bazénu tohoto přístavu, která sama o sobě představuje protipovodňové opatření a nezbytný prvek sloužící k uzavování plavidel při povodňových stavech.</p> <p>vi. Podatel zároveň požaduje v grafické části Návrhu vyznačit přemostění tohoto ramene v území severně od Libeňského mostu pro případ, kdy by byl v nejhorším možném případě realizován, tak jak je tomu v současném územním plánu.</p>
						<p>i. <u>navrhované stavby dopravní infrastruktury:</u></p> <p>i. <u>Ochranný přístav Libeň</u> (670/845/1001) <u>včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby</u> (910-670/845/1001) <u>a Přístav Libeňský ostrov jako návrh</u> (670/845/1003)</p> <p>1. Přístav Praha Libeň provozovaný Podatelem a v daném území již dlouhodobě existující je veřejným přístavem s ochrannou funkcí. Podateli tedy zejména není zřejmé, zda některý z těchto navrhovaných přístavů má být právě jím provozovaný Přístav Praha Libeň a pokud ano, proč se jedná o vymezení jako návrh.</p> <p>2. <u>Přístav Praha Libeň je v území dlouhodobě provozován a stabilizován, a měl by být vymezen jako stav</u>, jak Podatel podrobně popisuje výše.</p> <p>3. S ohledem na <u>záměr Podatele dále rozšiřovat a rozvíjet Přístav Praha Libeň</u>, jak je též popsáno výše, se jeví budování nových přístavů v téže lokalitě nutně jako neefektivní řešení, před kterým <u>by měl být upřednostněn rozvoj již existující infrastruktury</u>.</p> <p>ii. <u>Ochranný přístav Radotín</u> (670/931/1002) <u>včetně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby</u> (910-670/931/1002)</p> <p>1. Stejně jako Podatel popisuje výše v případě navrhovaných přístavů v Libni, záměr zřídit nový přístav v Radotíně na západ od stávajícího Přístavu Radotín je nutně třeba vnímat jako ekonomicky neefektivní řešení ve srovnání s rozvojem stávajícího Přístavu Praha Radotín, jelikož funkce, které by měl navrhovaný nový přístav splňovat, již Přístav Praha Radotín plní jakožto veřejný přístav podle Zákona o vnitrozemské plavbě.</p> <p>2. <u>Podatel zároveň nesouhlasí se zakotvením tohoto prvku v rozsahu Dotčených pozemků</u>, když umístění tohoto prvku jako i veřejně prospěšné stavby a následná realizace tohoto přístavu by byly zásahem nejen do jeho vlastnického práva, ale i do provozu stávajícího Přístavu Praha Radotín, jehož zachování a rozvoj musí být zajištěny.</p>
						<p>j. <u>návrh územní rezervy pro Podolský most (610/-/110)</u></p> <p>i. Územní rezerva je vymezena skrze území Přístavu Praha Smíchov a území pro jeho rozšíření, tj. Císařské louky. Umístění územní rezervy v tomto území je naprosto nepřijatelné, jelikož podle § 23b odst. 4 Stavebního zákona platí, že „[v] územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit“. Jedná se tedy o faktické zablokování rozvoje přístavu jeho „přeseknutím“ vpůli, což je zcela nepřijatelné. Podatel zároveň upozorňuje pořizovatele, že v trase této územní rezervy se nacházejí velmi důležité úvazové prvky, tzv. dalby, které plní úlohu zejména při vysokých vodních stavech s tím, že tyto úvazové prvky hrají na území hlavního města svou kapacitou a funkcí nezastupitelnou roli. Realizace Podolského mostu by pravděpodobně jejich využití výrazně omezila.</p> <p>ii. Toto zablokování je přitom navíc naprosto nepřiměřené zejména s ohledem na svoji nepotřebnost. V době nabytí účinnosti Návrhu by měl již být opraven Barrandovský most, jehož rekonstrukce již byla zahájena, dále se v blízkosti navrhovaného umístění Podolského mostu nachází pro automobily Jiráskův most. Pro bezmotorovou dopravu potom má vzniknout Dvorecký most, dále je v území také Vyšehradský železniční most. Přemostění Vltavy v tomto území je tedy zajištěno pro všechny druhy dopravy a Podolský most je tak zcela nadbytečný. Jako žádoucí se navíc i z hlediska zásady proporcionality jeví spíše požadavek na to, aby stávající mosty na území Prahy byly udržovány a rekonstruovány způsobem, který umožní jejich další budoucí využití bez omezení.</p>
1182	MHMPXPJ2VZRC	Námítka	MHMPXPJ2VZRC	3003536	Nesouhlas	<p>IX. Námítka Výšková regulace</p>

